

Inspectierapport

Kinderopvang Lilalola (KDV)

Verlengde Hereweg 43

9721 AE Groningen

Registratienummer 140378650

Toezichthouder:	GGD Groningen
In opdracht van gemeente:	Groningen
Datum inspectie:	02-07-2024
Type onderzoek:	Jaarlijks onderzoek
Status:	Definitief
Datum vaststelling inspectierapport:	16-09-2024

Inhoudsopgave

Het onderzoek.....	3
Onderzoeksopzet.....	3
Beschouwing	3
Advies aan College van B&W.....	4
Observaties en bevindingen.....	5
Pedagogisch klimaat	5
Personeel en groepen	8
Veiligheid en gezondheid.....	14
Accommodatie.....	17
Ouderrecht.....	18
Overzicht getoetste inspectie-items	21
Pedagogisch klimaat	21
Personeel en groepen	22
Veiligheid en gezondheid.....	25
Accommodatie.....	28
Ouderrecht.....	28
Gegevens voorziening.....	31
Opvanggegevens	31
Gegevens houder.....	31
Gegevens toezicht.....	31
Gegevens toezichthouder (GGD)	31
Gegevens opdrachtgever (gemeente).....	31
Planning	31
Bijlage: Zienswijze houder kindercentrum.....	33

Het onderzoek

Onderzoeksopzet

Dit onderzoek is uitgevoerd op grond van artikel 1.62 lid 2 van de Wet kinderopvang. Het betreft een onaangekondigd jaarlijks onderzoek.

Bij dit onderzoek zijn meerdere onderwerpen uit de Wet kinderopvang beoordeeld. Achter in het rapport staat een overzicht van de getoetste inspectie-items.

De toezichthouder heeft de volgende inspectieactiviteiten uitgevoerd:

- documentenonderzoek;
- locatiebezoek;
- gesprek met de beroepskrachten en/of de locatiemanager.

In het rapport geeft de toezichthouder in elk hoofdstuk een toelichting op de beoordeelde onderwerpen. In de inleiding van het hoofdstuk staat welke onderwerpen de toezichthouder tijdens dit onderzoek heeft beoordeeld.

Beschouwing

Conclusie en bevindingen

Bij de volgende hoofdstukken is aan de beoordeelde kwaliteitseisen voldaan:

- pedagogisch klimaat; pedagogisch klimaat
- personeel en groepen; verklaring omtrent het gedrag en personenregister kinderopvang en inzet pedagogische beleidsmedewerkers, opleidingseisen, gebruik van de voertaal
- veiligheid en gezondheid;
- accommodatie; eisen aan ruimte
- ouderrecht; klachten en geschillen

Aan een aantal kwaliteitseisen is niet voldaan.

- pedagogisch klimaat: pedagogisch beleid
- personeel en groepen: aantal beroepskrachten, stabiliteit van de opvang voor kinderen,
- ouderrecht: informatie, oudercommissie

Algemene kenmerken

KDV Lilalola is in februari 2023 gestart met een nieuwe locatie aan de Verlengde Hereweg te Groningen. Hier heeft het kinderdagverblijf beschikking tot twee leefruimte, een speelhal en een eet/knutselruimte. De opvang is gestart met één van de twee stamgroepen, de Giraffen. Inmiddels wordt er opvang in twee groepen geboden; een babygroep Giraffes en een peutergroep Zebra's. Er wordt opvang geboden aan kinderen van 0 tot 4 jaar.

Aangrenzend aan het kinderdagverblijf is er een ruime tuin met speeltoestellen. De houder heeft ook een BSO op dit adres.

Onderzoeksgeschiedenis

Het Landelijk Register Kinderopvang geeft een overzicht van alle onderzoeken van de locatie. Hier volgt een overzicht van de meest recente onderzoeken:

04-01-2023; onderzoek voor registratie; voldaan aan de getoetste wettelijke voorwaarden.

18-04-2023; onderzoek na registratie; tekortkomingen geconstateerd in het domein 'personeel en groepen'.

29-09-2023; nader onderzoek; tekortkomingen opgelost

Advies aan College van B&W

De toezichthouder adviseert het college om te handhaven conform handhavingsbeleid.

Observaties en bevindingen

Pedagogisch klimaat

In het hoofdstuk 'Pedagogisch klimaat' beoordeelt de toezichthouder de volgende onderwerpen:

- pedagogisch beleid;
- pedagogische praktijk

Hieronder staat per onderwerp de beoordeling en een toelichting van de toezichthouder.

Pedagogisch beleid

Het kindercentrum beschikt over een pedagogisch beleidsplan waarin de visie en de werkwijze binnen het kindercentrum wordt beschreven.

Hierin ontbreken drie beschrijvingen van de werkwijze binnen het kindercentrum;

De 3-uursregeling is een wettelijke regeling waarbinnen een kindercentrum, wanneer het 10 uur achtereenvolgende kinderen opvangt, mag afwijken van de beroepskracht-kind ratio (BKR). In het pedagogisch beleidsplan van kdv Lilalola aan de Verlengde Hereweg is de drie-uursregeling als volgt beschreven:

Tijden waarop wij af kunnen wijken van de BKR bij een bezetting van 2 pedagogisch medewerkers op de groep en de tijden van afwijken bij een bezetting van 3 pedagogisch medewerkers op de groep. De tijden van afwijken zijn op alle dagen gelijk.

Afwijken van de BKR	9.00- 9.30 uur
	12.30- 14.30 uur
	16.30- 17.00 uur

(pedagogisch beleid 10-01-2023)

Het pedagogisch beleidsplan bevat geen concrete beschrijving van de personele inzet wanneer voor ten hoogste drie uren per dag verantwoord kan worden afgeweken van de benodigde personele inzet, met dien verstande dat ten minste de helft van het vereiste aantal beroepskrachten wordt ingezet.

In het pedagogisch beleid ontbreekt een concrete beschrijving hoe de emotionele veiligheid van en stabiliteit voor de betreffende kinderen wordt geborgd, als wordt afgeweken van de verplichting dat per dag ten minste een vaste beroepskracht aanwezig is in de stamgroep.

Het pedagogisch beleidsplan bevat geen juiste beschrijving van de maximale omvang en leeftijdsopbouw van de stamgroepen.

In het pedagogisch beleidsplan staat de volgende omschrijving van de stamgroepen:

Wij hebben 2 verticale stamgroepen 0-4 jaar. Bij de opening van Kinderopvang Lilalola starten wij met 1 verticale stamgroep met kinderen in de leeftijd van 0 tot 4, die gebruik maken van een eigen stamgroepsruimte.

Naam groep	Maximaal gelijktijdig op te vangen kinderen	Leeftijdsopbouw	Aantal pm'ers bij volle bezetting
Groep 1	16	Verticale groep 0 tot 4 jaar	3
Groep 2	16	Verticale groep 0 tot 4 jaar	3

Deze beschrijving in het pedagogisch beleidsplan (10-01-2023) van de stamgroepen komt niet overeen met de praktijk.

Uit de observatie op 2 juli, gesprekken met de beroepskrachten en de presentielijsten is er een babygroep (Giraffes) in de leeftijd van 0 tot 2 jaar en een peutergroep (Zebra's) in de leeftijd van 2 tot 4 jaar. Op de website wordt vermeld : "Op alle locaties van Lilalola worden horizontale groepen gehanteerd op het kinderdagverblijf. In horizontale groepen zijn de kinderen ingedeeld op basis van leeftijdsgroepen, variërend van 0-1 jaar, 1-2 jaar, 2-3 jaar, 2-4 jaar, 0-2 jaar en 2 tot 4 jaar." De houder geeft in een schriftelijke toelichting op 24 juli aan dat er is begonnen met verticale groepen en is overgestapt naar horizontale groepen. Alleen de woensdag en vrijdag zijn nog samen.

De houder had in het pedagogisch beleidsplan deze werkwijze moeten wijzigen of toevoegen.

Op 15 augustus geeft de houder aan dat het pedagogisch beleidsplan herzien zal worden.

Uit bovenstaande constatering(en) / bevindingen blijkt dat aan de volgende voorwaarde niet is voldaan:

Het pedagogisch beleidsplan bevat ten minste een concrete beschrijving van de werkwijze, maximale omvang en leeftijdsopbouw van de stamgroepen alsmede de wijze waarop, in ieder geval door middel van de personele inzet, wordt voldaan aan de beroepskracht-kindratio.

(art 1.50 lid 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 2 onder d Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het pedagogisch beleidsplan bevat, indien van toepassing, een concrete beschrijving van de kaders waarbinnen voor ten hoogste drie uren per dag verantwoord kan worden afgeweken van de benodigde personele inzet, met dien verstande dat ten minste de helft van het vereiste aantal beroepskrachten wordt ingezet.

(art 1.50 lid 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 3 lid 3 onder a Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het pedagogisch beleidsplan bevat, indien van toepassing, een concrete beschrijving van de wijze waarop de emotionele veiligheid van en stabiliteit voor de betreffende kinderen wordt geborgd, als wordt afgeweken van de verplichting dat per dag ten minste een vaste beroepskracht aanwezig is in de stamgroep.

(art 1.50 lid 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 3 onder e en art 9a Besluit kwaliteit kinderopvang)

Pedagogische praktijk

In het kader van het bieden van verantwoorde dagopvang dient de houder, rekening houdend met de ontwikkelingsfase waarin kinderen zich bevinden, er in ieder geval zorg voor te dragen dat:

1. op een sensitieve en responsieve manier met kinderen wordt omgegaan, respect voor de autonomie van kinderen wordt getoond en grenzen worden gesteld aan en structuur wordt geboden voor het gedrag van kinderen, zodat kinderen zich emotioneel veilig en geborgen kunnen voelen;
2. kinderen spelenderwijs worden uitgedaagd in de ontwikkeling van hun motorische vaardigheden, cognitieve vaardigheden, taalvaardigheden en creatieve vaardigheden, teneinde kinderen in staat te stellen steeds zelfstandiger te functioneren in een veranderende omgeving;
3. kinderen worden begeleid in hun interacties, waarbij hen spelenderwijs sociale kennis en vaardigheden worden bijgebracht, teneinde kinderen in staat te stellen steeds zelfstandiger relaties met anderen op te bouwen en te onderhouden, en

4. kinderen worden gestimuleerd om op een open manier kennis te maken met de algemeen aanvaarde waarden en normen in de samenleving met het oog op een respectvolle omgang met anderen en een actieve participatie in de maatschappij.

Ter ondersteuning bij de beoordeling hiervan maakt de toezichthouder gebruik van het "Veldinstrument Observatie Pedagogische Praktijk".

Dit veldinstrument is opgebouwd uit de vier pedagogische basisdoelen van Marianne Riksen-Walraven (2000) die zijn benoemd in de Memorie van Toelichting bij de Wet kinderopvang (2005):

- Het waarborgen van emotionele veiligheid
- Het bieden van mogelijkheden voor kinderen tot ontwikkeling van persoonlijke competentie
- Het bieden van mogelijkheden voor kinderen tot ontwikkeling van sociale competentie
- Socialisatie; het overdragen van waarden en normen

Hieronder volgen voorbeelden die tijdens de observatie op 2 juli zijn gezien tijdens het verschonen, eten en drinken waarbij de groepen samengevoegd waren.

Emotionele veiligheid

De beroepskrachten zijn bekend met de kinderen. Zij kennen hun voorkeuren. Tijdens het verschonen praten zij met de kinderen. Wanneer de ouders de kinderen ophalen vindt er een korte overdracht plaats. Er wordt een liedjes gezongen voor er gegeten wordt. Dit zorgt voor voorspelbaarheid voor kinderen en biedt emotionele veiligheid.

Persoonlijke competentie

De inrichting is uitdagend voor de kinderen en passend bij de leeftijd. Er zijn spelmateriaal die de taaldenkontwikkeling kunnen ondersteunen. Er zijn prentenboeken met voor jonge kinderen aansprekende thema's.

Sociale competentie

Er zijn voldoende leeftijdsgenootjes voor de kinderen. Er wordt dan ook volop samen buiten gespeeld. Beroepskrachten bieden groepsactiviteiten aan.

Overdracht van normen en waarden

Er zijn afspraken waar de beroepskrachten zich aan houden, zij hebben hierin een voorbeeldfunctie.

Uit de observatie en het interview is gebleken dat er verantwoorde dagopvang wordt geboden en dat er wordt gehandeld volgens de vier pedagogische basisdoelen.

Er wordt voldaan aan de getoetste wettelijke voorwaarde.

Gebruikte bronnen

- Gesprek houder (gesprek op 5 augustus, 15 augustus 2024)
- Gesprek beroepskracht(en) (2 juli 2024)
- Observatie (2 juli 2024)
- Pedagogisch beleidsplan (herzien op 10-01-2023)
- Pedagogisch werkplan (en 'boekje nieuwe medewerker')
- Presentielijst (van 17 juni tot en met 5 juli 2024)
- Email houder 24 juli 2024

Personeel en groepen

In het hoofdstuk 'Personeel en groepen' beoordeelt de toezichthouder de volgende onderwerpen:

- verklaring omtrent het gedrag en personenregister kinderopvang;
- opleidingseisen;
- aantal beroepskrachten en eisen aan de inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiairs;
- inzet pedagogisch beleidsmedewerker;
- stabiliteit van de opvang voor kinderen;
- gebruik van de voertaal.

Hieronder staat per onderwerp de beoordeling en een toelichting van de toezichthouder.

Verklaring omtrent het gedrag en personenregister kinderopvang

Uit het personenregister kinderopvang is gebleken dat alle beroepskrachten en stagiairs zijn ingeschreven in het personenregister kinderopvang en beschikken over een geldige verklaring omtrent het gedrag. Eenieder is tevens gekoppeld aan de houder.

Er wordt voldaan aan de getoetste wettelijke voorwaarden.

Opleidingseisen

Van één beroepskracht zijn in eerste instantie niet de kwalificaties aangeleverd na opvragen van de kwalificaties op 10 juli. Deze zijn op 16 augustus alsnog aangeleverd.

Hiermee is aangetoond dat alle beroepskrachten, ingezet in de weken 25, 26 en 27 beschikken over een passende opleiding zoals opgenomen in de meest recent aangevangen cao Kinderopvang.

De pedagogisch beleidsmedewerkers beschikken over een voor de werkzaamheden passende opleiding zoals opgenomen in de meest recent aangevangen cao Kinderopvang.

Aantal beroepskrachten en eisen aan de inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiairs

De toezichthouder heeft verschillende signalen ontvangen die wijzen op onjuistheden in de personeelsroosters. De meldingen zijn gedaan door vier verschillende mensen, waarvan één melder het toestaat kenbaar te zijn. De namen van de overige drie zijn bij de GGD bekend. Op verzoek van de betrokkenen zijn hun namen niet herleidbaar uit angst voor intimidatie, consequenties voor werk en/of stage.

Door aanwezigheid van ondersteunende documentatie, de specifieke informatie en de recente ervaringen acht de toezichthouder de meldingen betrouwbaar.

De voor het rapport relevante inhoudelijke overeenkomsten van de meldingen zijn samengevat; in het rooster staan beroepskrachten die niet aanwezig waren op de geregistreerde tijden en er zijn meer dan toegestaan aantal kinderen op de groep,

Tijdens de observatie op 2 juli zijn drie kinderen van 13.15 tot 13.45 uur opgevangen op het kinderdagverblijf die niet op de presentielijst van het kinderdagverblijf staan. Deze kinderen wachtten op beroepskrachten op de BSO. Eén kind is door de ouder gebracht om 13.05, twee andere kinderen zijn om 13.15 door de beroepskracht van de BSO gebracht, waarna de beroepskracht kinderen van andere basisscholen ophaalde.

In het gesprek met de houder op 2 juli is deze situatie besproken. De houder heeft in dit gesprek verklaart dat het om een incident gaat; op een andere locatie is een beroepskracht plotseling uitgevallen en deze is vervangen door de beroepskracht die gepland stond op de BSO. Hierdoor is er geen beroepskracht op de BSO die deze drie kinderen had kunnen opvangen. Volgens de houder is het een incident. In gesprekken met de beroepskrachten tijdens de inspectie van 2 juli vertellen de beroepskrachten dat deze situatie zich herhaaldelijk voordoet. Wanneer de beroepskracht van de BSO niet alle kinderen tegelijk van de scholen kan halen, worden een aantal kinderen op het kinderdagverblijf opgevangen totdat alle kinderen zijn afgehaald van de scholen.

De houder verklaart in een mail op 24 juli:

De regel voor de bso kinderen die daar op dat moment waren, is dat de kinderen in de eetkamer aan tafel gaan om even iets voor hun zelf te doen met een stageloper.

Op 5 augustus zijn de signalen met de houder telefonisch besproken;

Er is een persoon in het rooster gezet waarvan de houder niet weet of deze werkelijk op die dagen aanwezig is geweest. De houder heeft het rooster achteraf aangepast naar aanleiding van de observatie van de toezichthouder op 2 juli. Er werden op dinsdag 2 juli kinderen op de peutergroep van het kinderdagverblijf opgevangen die nog niet op de BSO terecht konden. De houder is gevraagd dit te verantwoorden en heeft gemeend dit te doen door een stagiair achteraf in het rooster van de BSO te plannen. Hiermee heeft de houder de toezichthouder willen aantonen dat er een stagiair beschikbaar is die wanneer kinderen nog niet op de BSO terecht kunnen, bij ziekte van de beroepskracht of in uiterste nood de kinderen opvangt op het kinderdagverblijf. Er is een mondelinge afspraak dat stagiairs de BSO kinderen opvangen op het kinderdagverblijf aldus de houder. De stagiair staat in het rooster van de BSO, maar doet haar stage op het kinderdagverblijf. De stagiair staat op drie maandagen ingepland, maar heeft geen stage gelopen op die dagen. Mensen die ingeroosterd staan moeten ook werkelijk op de aangegeven dagen en tijden gewerkt hebben. De houder heeft voor de beeldvorming willen aantonen dat zij te allen tijde mensen beschikbaar heeft om in noodgevallen BSO kinderen op te vangen. Wanneer dit ook werkelijk gebeurd is weet de houder niet. Zij bevestigt dat ze niet weet wie er op welke dagen beschikbaar is.

De inhoud van de meldingen samen met het achteraf in het rooster plaatsen van de stagiair maakt dat getwijfeld wordt aan de juistheid van het personeelsrooster.

Het rooster geeft niet de gehele werkelijke personele bezetting weer. Wanneer we deze onjuistheid, het achteraf in het rooster plaatsen van de stagiair, buiten beschouwing laten zijn er alsnog tekortkomingen geconstateerd in het rooster;

Op 19 juni staat er een peuter van 2 jaar op de presentielijst van de Zebra's en is er geen beroepskracht werkzaam op de groep.

Op 20 juni staat een BBL'er alleen op de groep tussen 11.00 uur en 13.00 uur.

Op 20 juni zijn er in de middag op de groep Zebra's 10 kinderen aanwezig en is er vanaf 13.00 uur één beroepskracht werkzaam op de groep.

Op 20 juni zijn alle kinderen van de groep Giraffes om 18.57 afgemeld en is er geen beroepskracht aanwezig tussen 18.00 en 18.57 uur.

op 21 juni zijn er twee kinderen aangemeld op de presentielijst om 07.08 en start de beroepskracht om 07.30 uur.

Op 3 juli zijn er drie kinderen aangemeld tussen 07.03 en 7.36, er is geen beroepskracht volgens het personeelsrooster voor 7.30 uur.

Op 4 juli zijn er zes kinderen tussen 07.06 en 07.48 aangemeld en is er geen beroepskracht, deze start volgens het rooster om 8 uur.

De toezichthouder heeft een begeleidingsplan ontvangen. Het begeleidingsplan is volgens de beroepskracht in opleiding niet door haar ondertekend. De handtekening in het begeleidingsplan is niet van de student. Dit is genoemd in het gesprek op 5 augustus. De houder herkent dit niet en gaat nazien om welk document het gaat. Hierop is tot het opstellen van het conceptrapport niet gereageerd.

Dat maakt dat de inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiairs niet geschiedt overeenkomstig de voorwaarden opgenomen in de meest recent aangevangen cao Kinderopvang. De inzet van de beroepskracht in opleiding behoort plaats te vinden overeenkomstig een begeleidingsplan waarmee schriftelijk is ingestemd door de beroepskracht in opleiding, de praktijkbegeleider en de opleidingsbegeleider.

Uit bovenstaande constatering(en) / bevindingen blijkt dat aan de volgende voorwaarde niet is voldaan:

De houder van een kindercentrum zet voldoende beroepskrachten in voor het aantal kinderen dat wordt opgevangen. De verhouding tussen het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten en het aantal aanwezige kinderen in een stamgroep wordt bepaald op grond van de rekenregels. Indien een stamgroep wordt gecombineerd met een basisgroep, wordt de verhouding tussen het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten en het aantal aanwezige kinderen in de gecombineerde groep bepaald op grond van de rekenregels.

Gedurende de dagopvang bestaat maximaal de helft van het totaal aantal benodigde beroepskrachten uit beroepskrachten in opleiding of stagiairs. Daarbij mag maximaal een derde van het totaal aantal benodigde beroepskrachten bestaan uit stagiairs.

(art 1.49 lid 1, 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 7 lid 1, 2, 3, 4, 7, 9, 11 en bijlage 1 onderdeel a en c Besluit kwaliteit kinderopvang; art 9 lid 3, 4 en 5 Regeling Wet kinderopvang)

De houder toont door middel van een overzicht van de ingezette beroepskrachten en presentielijsten van kinderen, inclusief een indicatie van de aankomst- en vertrektijden, aan dat hij voldoet aan de benodigde beroepskracht-kindratio en indien van toepassing de afwijking daarvan.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 7a en 7 lid 2 en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

De inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiairs geschiedt overeenkomstig de voorwaarden opgenomen in de meest recent aangevangen cao Kinderopvang.

Bij het bepalen van de inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiairs wordt rekening gehouden met de opleidingsfase waarin zij zich op dat moment bevinden.

De inzet van de beroepskracht in opleiding vindt plaats overeenkomstig een begeleidingsplan waarmee schriftelijk is ingestemd door de beroepskracht in opleiding, de praktijkbegeleider en de opleidingsbegeleider.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 7 lid 1, 2, 8, 9 en art 9b Besluit kwaliteit kinderopvang; art 9 lid 1 en 2 Regeling Wet kinderopvang)

Inzet pedagogisch beleidsmedewerkers

Uit de aangeleverde documenten is gebleken dat de houder de inzet van de pedagogisch beleidsmedewerker/coach heeft bepaald op grond van de rekenregels in het besluit kwaliteit kinderopvang.

Hierbij heeft de houder inzichtelijk gemaakt hoe deze uren zijn verdeeld over de verschillende kindercentra en is onderscheid gemaakt tussen de ureninzet beleidsvoornemens en de ureninzet coaching per locatie. De berekening is schriftelijk vastgelegd zodat dit tevens inzichtelijk is voor de beroepskrachten en ouders.

Uit deze berekening is gebleken dat het aannemelijk is dat het minimum aantal beleidsuren kan worden uitgevoerd en dat het minimum aantal coachingsuren kan worden uitgevoerd.

Er is beoordeeld of alle bij de houder werkzame beroepskrachten in 2023 coaching van de pedagogisch beleidsmedewerker/coach hebben ontvangen. Uit de steekproef is gebleken dat hieraan is voldaan.

Of iedere beroepskracht die coaching behoort te ontvangen in 2024 ook coaching heeft gekregen, kan pas worden beoordeeld tijdens de inspectie van 2025. De houder heeft hiervoor heel 2024 de tijd.

Er wordt voldaan aan de getoetste wettelijke voorwaarden.

Stabiliteit van de opvang voor kinderen

De groepssamenstelling volgens het beleidsplan komt niet overeen met de groepsindeling volgens de presentielijsten. In het pedagogisch beleidsplan is beschreven dat de volgende groepen worden opgevangen op deze locatie:

- Groep 1, maximaal 16 kinderen in de leeftijd van 0 tot 4
- groep 2, maximaal 16 kinderen in de leeftijd van 0 tot 4

In de planning wordt gesproken van een babygroep Giraffes en een peutergroep Zebra's. In de babygroep zijn kinderen aanwezig in de leeftijd van 0 tot 2 jaar, in de peutergroep kinderen vanaf 2 jaar.

Voor de beoordeling is uitgegaan van de aangeleverde presentielijsten waarin van een babygroep (Giraffen) en peutergroep (Zebra's) wordt gesproken.

Voor iedere groep is een eigen groepsruimte in gebruik.

De houder van een kindercentrum deelt de ouders en het kind mee tot welke stamgroep het kind behoort en welke beroepskracht(en) op welke dag aan de desbetreffende stamgroep zijn toegewezen.

Het samenvoegen van de groepen gebeurt structureel op woensdag en vrijdag geeft de houder aan in de mail van 24 juli: "sommige dagen is er samen gevoegd ivm met nog niet genoeg kinderen om open te gaan op beide groepen dit zijn voornamelijk de woensdagen en de vrijdag.

Wij zijn dan nog samengevoegd. Alleen de woensdag en vrijdag zijn nog samen", dit is zichtbaar in de presentielijsten. Er is dan sprake van een nieuwe groep voor de kinderen, een tweede stamgroep. Dit is niet beschreven in het pedagogisch beleid. Op 19, 21, 26, 28 juni en op 3 juli zijn de groepen volgens de presentielijsten en roosters samengevoegd.

In het pedagogisch beleid wordt gesproken over incidenteel samenvoegen, "Bij een lage bezetting, bijvoorbeeld tijdens de vakantieperiodes en ziekte van kinderen, kunnen de stamgroepen ook incidenteel samengevoegd worden. De opvang vindt plaats op stamgroep 1 en wij zorgen dat we aan het vaste gezichten criterium voldoen tijdens dit incidenteel samenvoegen van de stamgroep. Aan de ouders wordt tijdens het brengen van hun kind verteld dat de groepen samenvoegen op stamgroep 1" (pedagogisch beleidsplan 10-01-2023).

Hoe de emotionele veiligheid gewaarborgd wordt aan kinderen tijdens het samenvoegen is onvoldoende concreet beschreven in het pedagogisch beleid.

Een kind wordt opgevangen in één stamgroep en mag opgevangen worden in een tweede stamgroep als hier schriftelijk toestemming voor is gegeven. In de schriftelijke toestemming wordt opgenomen wat de vaste stamgroep is van het kind en in welke de tweede stamgroep is. Tevens is hierin opgenomen wanneer de opvang in de tweede stamgroep start en eindigt en het kind weer volledig in de eerste vaste stamgroep is.

In de mail van 24 juli geeft de houder aan;

"de toestemmingsformulieren voor samenvoegen of andere opvang locatie staat in de algemene voorwaarden. Ze geven daar al toestemming voor als ze het contract gaan tekenen". Deze schriftelijke toestemming voldoet niet aan de voorwaarden.

De schriftelijke toestemming is opgenomen in de Algemene Voorwaarden:

"ARTIKEL 6. Samenvoegen van groepen

Samenvoegen van groepen kan incidenteel een dag(deel) of voor een bepaalde periode, dit kan in de volgende situaties;

- op verzoek van de Ouder, bijvoorbeeld omdat er geen plek is op verschillende dagen in dezelfde groep;
- ten gevolge van de bezetting op de groep of om pedagogische redenen, de medewerkers op de groep brengen de Ouder op de hoogte van een incidentele of tijdelijke wijziging van de stamgroep van hun kind;
- indien voor een aangevraagde ruildag geen plaats is op de vaste basisgroep van het kind;
- indien voor een aangevraagde extra opvangdag geen plaats is op de vaste basisgroep van het kind;
- in periode van vakantie en/of als er minder kinderen zijn door ziekte, vakantie en/of afwezigheid om andere reden;

Indien een van deze situaties geldt dan wordt de Ouder vooraf door de Kinderopvang op de hoogte gebracht over de wijze waarop er wordt samengevoegd"

Uit het onderzoek is gebleken dat aan ieder kind een mentor wordt toegewezen. De mentor, tevens beroepskracht van het kind, bespreekt de ontwikkeling van het kind periodiek met de ouders en is het aanspreekpunt voor ouders.

Uit bovenstaande constatering(en) / bevindingen blijkt dat aan de volgende voorwaarde niet is voldaan:

Bij dagopvang vindt de opvang plaats in stamgroepen. Een kind wordt opgevangen in één stamgroep. De maximale groeps grootte wordt bepaald op grond van tabel 1 in bijlage 1, onderdeel a van het Besluit kwaliteit kinderopvang.

Indien een stamgroep wordt gecombineerd met een basisgroep wordt de maximale grootte van de gecombineerde groep bepaald op grond van bijlage 1, onderdeel c van het Besluit kwaliteit kinderopvang.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 1, 2, 7, 8, 9 en 10 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Gebruik van de voertaal

In dit kindercentrum wordt de voorgeschreven voertaal gesproken; de Nederlandse taal.

Er wordt voldaan aan de getoetste wettelijke voorwaarden.

Gebruikte bronnen

- Gesprek houder (gesprek op 5 augustus, 15 augustus 2024)
- Gesprek beroepskracht(en) (2 juli 2024)
- Gesprek pedagogisch beleidsmedewerker(s) (29 juli)
- Observatie (2 juli 2024)
- Pedagogisch beleidsplan (herzien op 10-01-2023)
- Pedagogisch werkplan (en 'boekje nieuwe medewerker')
- Diploma/kwalificatie beroepskracht(en)
- Vaststelling formatieve inzet student(en)
- (Praktijk)leerovereenkomst student(en)
- Personenregister Kinderopvang
- Presentielijst (van 17 juni tot en met 5 juli 2024)
- Personeelsrooster (van 17 juni tot en met 5 juli)
- Email houder 3 en 24 juli 2024
- Signalen, meldingen per mail op 28 juni, 13 juli, 17 juli, 24 juli, 30 juli 2024
- Begeleidingsplan BBL

Veiligheid en gezondheid

In het hoofdstuk 'Veiligheid en gezondheid' beoordeelt de toezichthouder de volgende onderwerpen:

- veiligheids- en gezondheidsbeleid;
- meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling;
- meld-, overleg- en aangifteplicht.

Hieronder staat per onderwerp de beoordeling en een toelichting van de toezichthouder.

Veiligheids- en gezondheidsbeleid

Uit het onderzoek is gebleken dat de houder een beleid heeft dat ertoe leidt dat de veiligheid en gezondheid van de op te vangen kinderen zoveel mogelijk is gewaarborgd en dat er conform dit beleid wordt gehandeld.

Op 2 april is er een klacht van een ouder binnengekomen bij de GGD. De ouder merkte dat de deur naar de brandgang open bleef staan en kinderen via de brandgang de straat op zouden kunnen rennen.

Hierover is contact geweest met de houder en deze heeft de ouders gesproken. In het beleid Veiligheid en Gezondheid wordt verwezen naar protocol 'veiligheid' en 'buitenspeelbeleid'. Hierin staan afspraken beschreven waar pedagogische medewerkers zich aan moeten houden. De hekken en deuren zijn gesloten voordat kinderen buiten spelen, hierop wordt gecontroleerd door de pedagogische medewerkers.

Met de houder is op 2 juli besproken dat beroepskrachten koken in de centrale keuken tijdens de opvang van kinderen, de beroepskracht is dan alleen ingeroosterd op een groep. Er zijn afspraken gemaakt die de hygiëne tijdens het koken en veiligheid voor de kinderen waarborgen. De kraan is begrensd en er wordt gekookt op een inductieplaat. De afspraken staan in het beleid Veiligheid en Gezondheid.

In het beleidsplan wordt als achterwacht de houder genoemd. De achterwacht dient binnen 15 minuten op de locatie aanwezig te kunnen zijn. De houder kan dit niet garanderen, zij woont op minst drukke momenten van de dag op 13 minuten rijdafstand en op drukke momenten langer. Tijdens haal en brengmomenten, de momenten waarop beroepskracht alleen is, zullen er andere volwassenen (ouders) aanwezig zijn. Om dat medewerkers van het kinderdagverblijf alleen starten om 7 uur wordt het belang van de achterwacht benadrukt. Indien de aanrijdtijd langer blijkt te zijn dan 15 minuten, zal de houder de achterwachting moeten aanpassen. In een volgend onderzoek kan dit opnieuw worden beoordeeld.

Het veiligheids- en gezondheidsbeleid is beoordeeld en omvat een concrete beschrijving van de wijze waarop de houder er zorg voor draagt dat dit beleid samen met de beroepskrachten een continu proces is van het vormen van beleid, implementeren, evalueren en actualiseren. Hiernaast omvat het een concrete beschrijving van de wijze waarop de houder er zorg voor draagt dat het actuele veiligheids- en gezondheidsbeleid en de evaluaties inzichtelijk zijn voor de beroepskrachten, beroepskrachten in opleiding, stagiaires, vrijwilligers en ouders.

Uit een steekproef is gebleken dat het veiligheids- en gezondheidsbeleid een concrete beschrijving omvat van de voornaamste risico's met grote gevolgen die de opvang met zich mee brengt en welke maatregelen worden genomen om deze risico's in te perken.

De houder van een kindercentrum draagt er zorg voor dat er gedurende de dagopvang te allen tijde ten minste één volwassene aanwezig is die gekwalificeerd is voor het verlenen van eerste hulp aan kinderen conform de in de Regeling Wet kinderopvang aan deze kwalificatie gestelde nadere regels. De twijfels over de juistheid van het personeelsrooster maakt dat deze voorwaarde niet beoordeeld kan worden.

Er wordt voldaan aan de getoetste wettelijke voorwaarden.

Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling

De houder van het kindercentrum heeft voor het personeel een meldcode vastgesteld waarin stapsgewijs wordt aangegeven hoe met signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling wordt omgegaan en die er redelijkerwijs aan bijdraagt dat zo snel en adequaat mogelijk hulp kan worden geboden. Dit stappenplan voldoet aan de wettelijke voorwaarden.

Uit het onderzoek is gebleken dat de houder de kennis en het gebruik van deze meldcode bevordert en zo nodig in overleg treedt met de vertrouwensinspecteur kinderopvang.

Er wordt voldaan aan de getoetste wettelijke voorwaarden.

Meld-, overleg- en aangifteplicht

De houder van een kindercentrum bevordert de kennis en het gebruik van de handelswijze, dat hij onverwijld in overleg treedt met de vertrouwensinspecteur kinderopvang, indien hem bekend is geworden dat een bij de onderneming werkzaam persoon zich mogelijk schuldig maakt of heeft gemaakt aan een misdrijf tegen de zeden of mishandeling jegens een kind van een ouder die gebruik maakt van de door hem geboden kinderopvang.

Indien uit het overleg blijkt dat sprake is van een redelijk vermoeden dat een persoon zich schuldig heeft gemaakt aan een dergelijk misdrijf doet de houder onverwijld aangifte bij een opsporingsambtenaar en stelt hij de vertrouwensinspecteur kinderopvang onverwijld in kennis.

De houder van een kindercentrum bevordert de kennis en het gebruik van de handelswijze dat, indien het een bij de houder werkzaam persoon op enigerlei wijze bekend is geworden dat een ander ten behoeve van die houder werkzaam persoon zich mogelijk schuldig maakt of heeft gemaakt aan een misdrijf tegen de zeden of mishandeling jegens een kind van een ouder die gebruik maakt van de door hem geboden kinderopvang, deze persoon de houder daarvan onverwijld in kennis stelt. Indien degene die van het vermoeden op de hoogte moet worden gesteld dezelfde persoon is als degene die zich mogelijk schuldig maakt of heeft gemaakt aan dit misdrijf, is artikel 1.51c lid 1 en 2 Wet kinderopvang van toepassing.

De houder van een kindercentrum bevordert de kennis en het gebruik van de handelswijze dat, indien een bij de onderneming werkzaam persoon bekend is geworden dat de natuurlijke persoon die tevens houder is zich mogelijk schuldig maakt of heeft gemaakt aan een misdrijf tegen de zeden of mishandeling jegens een kind dat gebruik maakt van de door de houder geboden kinderopvang, deze persoon in contact kan treden met de vertrouwensinspecteur kinderopvang en in geval van een redelijk vermoeden onverwijld aangifte doet bij een daartoe aangewezen opsporingsambtenaar.

Er wordt voldaan aan de getoetste wettelijke voorwaarden.

Gebruikte bronnen

- Gesprek beroepskracht(en) (2 juli 2024)

- Beleid veiligheid en gezondheid
- Risico-inventarisatie veiligheid en gezondheid
- Ongevallenregistratie
- Notulen teamoverleg
- Protocol (centrale keuken, veiligheid, buitenspeelbeleid, achterwachting)
- Email van ouder op 2 april, telefonisch contact op 3 april 2024

Accommodatie

In het hoofdstuk 'Accommodatie' beoordeelt de toezichthouder het volgende onderwerp:

- eisen aan ruimtes.

Hieronder staat de beoordeling en een toelichting van de toezichthouder.

Eisen aan ruimtes

Uit het onderzoek is gebleken dat de binnen- en buitenruimtes waar kinderen verblijven gedurende de tijd dat zij worden opgevangen veilig, toegankelijk en passend zijn ingericht in overeenstemming met het aantal en de leeftijd van de op te vangen kinderen.

Elke stamgroep beschikt over een afzonderlijke vaste stamgroepruimte.

Voor kinderen tot de leeftijd van anderhalf jaar beschikt het kindercentrum over een op het aantal aanwezige kinderen afgestemde afzonderlijke slaapruiimte.

Er wordt voldaan aan de getoetste wettelijke voorwaarden.

Gebruikte bronnen

- Observatie (2 juli 2024)

Ouderrecht

In het hoofdstuk 'Ouderrecht' beoordeelt de toezichthouder de volgende onderwerpen:

- informatie;
- oudercommissie;
- klachten en geschillen.

Hieronder staat per onderwerp de beoordeling en een toelichting van de toezichthouder.

Informatie

Uit het onderzoek is gebleken dat de houder de ouders en eenieder die daarom verzoekt informeert over het te voeren beleid door middel van de website en tijdens het intakegesprek.

De houder plaatst de inspectierapporten niet op een gemakkelijk vindbare plaats op zijn eigen website. De inspectierapporten van de verschillende locaties zijn niet op de juiste manier gekoppeld. Zo zijn inspectierapporten van locatie aan de Verlengde Hereweg onder de andere locaties te vinden en is er geen rapport te vinden van de locatie aan de Akeleiweg.

De houder heeft de klachtenregeling en de mogelijkheid om geschillen aan de geschillencommissie voor te leggen op passende wijze onder de aandacht gebracht van de ouders.

Uit bovenstaande constatering(en) / bevindingen blijkt dat aan de volgende voorwaarde niet is voldaan:

De houder van een kindercentrum informeert ouders en personeel over het inspectierapport door het zo spoedig mogelijk na ontvangst op de eigen website te plaatsen op een gemakkelijk vindbare plaats. Indien geen website aanwezig is legt de houder een afschrift van het inspectierapport ter inzage op een voor ouders en personeel toegankelijke plaats.
(art 1.54 lid 2 en 3 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang)

Oudercommissie

De houder heeft een reglement oudercommissie vastgesteld. De inhoud van het reglement is beoordeeld en voldoet aan de wettelijke voorwaarden.

De houder heeft een reglement oudercommissie toegestuurd aan de toezichthouder waarbij op het voorblad om locatie Helpman gaat. Bij de inleiding en in het reglement gaat het om de locatie in Roden. Hierdoor is niet vast te stellen voor welke locatie het reglement geldt.

De oudercommissie bestaat momenteel uit vier leden. Leden van de oudercommissie hebben het reglement in juli 2024 ontvangen.

In de email aan de oudercommissie van 16 juli 2024 worden de leden uitgenodigd voor een vergadering op 18 september 2024. Dit zal de eerste vergadering met de vier leden van de oudercommissie zijn. Op 27 november 2023 zou volgens een lid van de oudercommissie de oudercommissie voor het eerst bijeenkomen. Wegens ziekte is deze bijeenkomst geannuleerd. Van de bijeenkomst op 27 november zijn wel notulen naar de toezichthouder gestuurd.

Op 5 augustus is dit met de houder telefonisch besproken;

De notulen van de eerste vergadering van de oudercommissie zijn besproken. Deze vergadering in november is geannuleerd. Eén lid van de oudercommissie was niet op de hoogte van de annulering

18 van 41

en wel om 18.00 uur aanwezig. De houder heeft hiermee een gesprek gehad. Dit ziet de toezichthouder niet als een vergadering. De houder is van mening dat er wel een bijeenkomst is geweest en heeft daarom verslag gedaan van de vergadering. De houder weet niet of de notulen verstuurd zijn naar de overige leden.

De houder is op 10 juli gevraagd om het reglement van de oudercommissie, notulen en de samenstelling van de oudercommissie. Wanneer er sprake is van alternatieve ouderraadpleging is de houder op 10 juli gevraagd om schriftelijke adviesaanvraag aan de ouders en nieuwsbrieven (of anders) aan te leveren waaruit blijkt dat ouders kunnen deelnemen aan de oudercommissie. Hierop is een reglement van de oudercommissie ontvangen, notulen en de samenstelling. Ook is er een nieuwsbrief ontvangen waarop ouders uitgenodigd worden deel te nemen aan de oudercommissie.

Uit bovenstaande constatering(en) / bevindingen blijkt dat aan de volgende voorwaarde niet is voldaan:

De houder heeft, zes maanden na registratie, voor het kindercentrum een oudercommissie ingesteld die tot taak heeft de houder van een kindercentrum te adviseren over de onderwerpen in artikel 1.60 van de Wet. In afwijking hiervan kan een gecombineerde oudercommissie voor meerdere kindercentra zijn ingesteld als de houder in hetzelfde of een aangrenzend gebouw meer dan een kindercentrum exploiteert.

OF

De verplichting tot het instellen van een oudercommissie geldt niet omdat het een kindercentrum betreft waar maximaal 50 kinderen worden opgevangen en de houder zich aantoonbaar voldoende heeft ingespannen om een oudercommissie in te stellen.
(art 1.58 lid 1 en 2 en 1.58a lid 1 Wet kinderopvang)

Klachten en geschillen

Op 10 juli is gevraagd om het Klachtenreglement en het Klachtenjaarverslag (2023). Hierop is het reglement toegestuurd.

De houder heeft op het opvragen van het klachtenjaarverslag 2023 gereageerd door aan te geven dat dit niet van toepassing is.

De houder heeft een schriftelijke klachtenregeling opgesteld voor de afhandeling van klachten over:

- een gedraging van de houder of bij de houder werkzame personen jegens een ouder of kind;
- de overeenkomst tussen de houder en de ouder.

De inhoud van de klachtenregeling is beoordeeld en voldoet aan de wettelijke voorwaarden.

De houder handelt overeenkomstig deze klachtenregeling.

De houder brengt de klachtenregeling ten behoeve van de ouders en wijzigingen daarin op de volgende wijze onder de aandacht van ouders: in het pedagogisch beleidsplan en op de website is informatie te vinden over de klachtenregeling en de mogelijkheden om bij onvrede een klacht in te dienen.

De houder is aangesloten bij een door de minister van Veiligheid en Justitie erkende geschillencommissie.

Er wordt voldaan aan de getoetste wettelijke voorwaarden.

Gebruikte bronnen

- Gesprek houder (gesprek op 5 augustus, 15 augustus 2024)
- Klachtenregeling
- Reglement oudercommissie
- Notulen oudercommissie
- Gesprek oudercommissielid (29 en 30 juli 2024)
- Overzicht samenstelling oudercommissie
- Informatiemateriaal voor ouders (nieuwsbrief mei/juni)
- Website
- Email aan oudercommissie 16 juli 2024

Overzicht getoetste inspectie-items

Pedagogisch klimaat

Pedagogisch beleid

Het pedagogisch beleidsplan bevat ten minste een concrete beschrijving van de werkwijze, maximale omvang en leeftijdsopbouw van de stamgroepen alsmede de wijze waarop, in ieder geval door middel van de personele inzet, wordt voldaan aan de beroepskracht-kindratio.
(art 1.50 lid 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 2 onder d Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het pedagogisch beleidsplan bevat, indien van toepassing, een concrete beschrijving van de kaders waarbinnen voor ten hoogste drie uren per dag verantwoord kan worden afgeweken van de benodigde personele inzet, met dien verstande dat ten minste de helft van het vereiste aantal beroepskrachten wordt ingezet.
(art 1.50 lid 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 3 lid 3 onder a Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het pedagogisch beleidsplan bevat, indien van toepassing, een concrete beschrijving van de wijze waarop de emotionele veiligheid van en stabiliteit voor de betreffende kinderen wordt geborgd, als wordt afgeweken van de verplichting dat per dag ten minste een vaste beroepskracht aanwezig is in de stamgroep.
(art 1.50 lid 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 3 onder e en art 9a Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het kindercentrum beschikt over een pedagogisch beleidsplan. De houder van een kindercentrum draagt er zorg voor dat in de dagopvang conform het pedagogisch beleidsplan wordt gehandeld.
(art 1.49 lid 1 en 2 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 1 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het pedagogisch beleidsplan bevat ten minste een concrete beschrijving van de wijze waarop invulling wordt gegeven aan aspecten van verantwoorde dagopvang, bedoeld in artikel 2 van het Besluit kwaliteit kinderopvang.
(art 1.50 lid 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 2 onder a Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het pedagogisch beleidsplan bevat ten minste een concrete beschrijving van de wijze waarop de ontwikkeling van het kind wordt gevolgd en gestimuleerd en daarbij naar een doorlopende ontwikkellijn met het basisonderwijs en de buitenschoolse opvang wordt gestreefd, waarbij in ieder geval wordt ingegaan op de wijze waarop:

- met toestemming van de ouders kennis over de ontwikkeling van het kind wordt overgedragen aan de school bij de overgang van het kind naar het basisonderwijs en aan de buitenschoolse opvang bij de overgang van het kind naar de buitenschoolse opvang;
- bijzonderheden in de ontwikkeling van het kind of problemen worden gesignaleerd en ouders worden doorverwezen naar passende instanties voor verdere ondersteuning.

(art 1.50 lid 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 2 onder b Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het pedagogisch beleidsplan bevat ten minste een concrete beschrijving van de wijze waarop de mentor de verkregen informatie over de ontwikkeling van het kind periodiek met de ouders bespreekt en de wijze waarop aan de ouders en het kind bekend wordt gemaakt welke beroepskracht de mentor is van het kind.
(art 1.50 lid 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 2 onder c Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het pedagogisch beleidsplan bevat ten minste een concrete beschrijving van de wijze waarop kinderen kunnen wennen aan een nieuwe stamgroep waarin zij zullen worden opgevangen.
(art 1.50 lid 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 2 onder e Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het pedagogisch beleidsplan bevat, indien van toepassing, een concrete beschrijving van de aard en de organisatie van de activiteiten waarbij kinderen de stamgroep of de stamgroepruimte kunnen verlaten.

(art 1.50 lid 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 3 onder b Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het pedagogisch beleidsplan bevat, indien van toepassing, een concrete beschrijving van het beleid ten aanzien van het gebruik kunnen maken van dagopvang gedurende extra dagdelen.

(art 1.50 lid 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 3 onder c Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het pedagogisch beleidsplan bevat, indien van toepassing, een concrete beschrijving van de taken die beroepskrachten in opleiding, stagiairs en vrijwilligers in de dagopvang kunnen uitvoeren en de wijze waarop zij hierbij worden begeleid.

(art 1.50 lid 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 3 onder d Besluit kwaliteit kinderopvang)

Pedagogische praktijk

In het kader van het bieden van verantwoorde dagopvang, draagt de houder van een kindercentrum er in ieder geval zorg voor dat, rekening houdend met de ontwikkelingsfase waarin kinderen zich bevinden:

- a. op een sensitieve en responsieve manier met kinderen wordt omgegaan, respect voor de autonomie van kinderen wordt getoond en grenzen worden gesteld aan en structuur wordt geboden voor het gedrag van kinderen, zodat kinderen zich emotioneel veilig en geborgen kunnen voelen;
- b. kinderen spelenderwijs worden uitgedaagd in de ontwikkeling van hun motorische vaardigheden, cognitieve vaardigheden, taalvaardigheden en creatieve vaardigheden, teneinde kinderen in staat te stellen steeds zelfstandiger te functioneren in een veranderende omgeving;
- c. kinderen worden begeleid in hun interacties, waarbij hen spelenderwijs sociale kennis en vaardigheden worden bijgebracht, teneinde kinderen in staat te stellen steeds zelfstandiger relaties met anderen op te bouwen en te onderhouden;
- d. kinderen worden gestimuleerd om op een open manier kennis te maken met de algemeen aanvaarde waarden en normen in de samenleving met het oog op een respectvolle omgang met anderen en een actieve participatie in de maatschappij.

(art 1.49 lid 1 en 2 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 2 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Personeel en groepen

Verklaring omtrent het gedrag en personenregister kinderopvang

In het bezit van een verklaring omtrent het gedrag zijn:

- a. de houder of voorgenomen houder van een kindercentrum en de bestuurder, vennoot, maat of beheerder van dat kindercentrum;
- b. de participerende ouder;
- c. de personen die op basis van een arbeidsovereenkomst met de houder of met een uitzendorganisatie tijdens opvanguren werkzaam zijn dan wel zullen zijn op de locatie van een onderneming waarmee de houder een kindercentrum exploiteert en waar kinderen worden opgevangen;
- d. de personen die op basis van een andere overeenkomst met de houder structureel tijdens opvanguren werkzaam zijn of zullen zijn op de locatie waar kinderen worden opgevangen;
- e. de personen die uit hoofde van hun functie toegang hebben of zullen hebben tot informatie over de kinderen die worden opgevangen;
- f. de personen van 18 jaar en ouder die op het woonadres waar een kindercentrum is gevestigd

22 van 41

hun hoofdverblijf hebben of zullen hebben dan wel die structureel tijdens opvanguren aanwezig zijn of zullen zijn op het kindercentrum, gevestigd op een woonadres.

Voor zover het natuurlijke personen betreft is eenieder als bedoeld in de onderdelen a tot en met f ingeschreven in het personenregister kinderopvang en gekoppeld aan de houder.
(art 1.50 lid 3 en 1.48d lid 3 Wet kinderopvang)

Na inschrijving van een persoon als bedoeld in artikel 1.50 derde lid van de wet in het personenregister kinderopvang en na koppeling met de houder kan de persoon zijn werkzaamheden aanvangen.
(art 1.48d lid 3 en 1.50 lid 4 Wet kinderopvang)

Opleidingseisen

Beroepskrachten beschikken over een passende opleiding zoals opgenomen in de meest recent aangevangen cao Kinderopvang.

(art 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 2 Wet kinderopvang; art 6 lid 1, 2 en 19a Besluit kwaliteit kinderopvang; art 7 lid 1 Regeling Wet kinderopvang)

Pedagogisch beleidsmedewerkers beschikken over een voor de werkzaamheden passende opleiding zoals opgenomen in de meest recent aangevangen cao Kinderopvang.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 6 lid 3 en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang; art 7 lid 2 Regeling Wet kinderopvang)

Aantal beroepskrachten en eisen aan de inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiairs

De houder van een kindercentrum zet voldoende beroepskrachten in voor het aantal kinderen dat wordt opgevangen. De verhouding tussen het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten en het aantal aanwezige kinderen in een stamgroep wordt bepaald op grond van de rekenregels. Indien een stamgroep wordt gecombineerd met een basisgroep, wordt de verhouding tussen het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten en het aantal aanwezige kinderen in de gecombineerde groep bepaald op grond van de rekenregels.

Gedurende de dagopvang bestaat maximaal de helft van het totaal aantal benodigde beroepskrachten uit beroepskrachten in opleiding of stagiairs. Daarbij mag maximaal een derde van het totaal aantal benodigde beroepskrachten bestaan uit stagiairs.

(art 1.49 lid 1, 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 7 lid 1, 2, 3, 4, 7, 9, 11 en bijlage 1 onderdeel a en c Besluit kwaliteit kinderopvang; art 9 lid 3, 4 en 5 Regeling Wet kinderopvang)

De houder toont door middel van een overzicht van de ingezette beroepskrachten en presentielijsten van kinderen, inclusief een indicatie van de aankomst- en vertrektijden, aan dat hij voldoet aan de benodigde beroepskracht-kindratio en indien van toepassing de afwijking daarvan.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 7a en 7 lid 2 en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

De inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiairs geschiedt overeenkomstig de voorwaarden opgenomen in de meest recent aangevangen cao Kinderopvang.

Bij het bepalen van de inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiairs wordt rekening gehouden met de opleidingsfase waarin zij zich op dat moment bevinden.

De inzet van de beroepskracht in opleiding vindt plaats overeenkomstig een begeleidingsplan waarmee schriftelijk is ingestemd door de beroepskracht in opleiding, de praktijkbegeleider en de opleidingsbegeleider.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 7 lid 1, 2, 8, 9 en art 9b Besluit kwaliteit kinderopvang; art 9 lid 1 en 2 Regeling Wet kinderopvang)

Gedurende de uren dat conform het pedagogische beleidsplan minder beroepskrachten worden ingezet, wordt ten minste de helft van het conform de beroepskracht-kindratio benodigde aantal beroepskrachten ingezet.

(art 1.49 lid 1, 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 3 lid 3 onder a en 7 lid 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Op een stamgroep waar een of meerdere beroepskrachten in opleiding worden ingezet, wordt ten minste een beroepskracht per dag ingezet.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 7 lid 1, 2, 8 en 11 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Indien de inzet van het aantal in te zetten beroepskrachten als bedoeld in artikel 7, lid 2 Besluit kwaliteit kinderopvang ertoe leidt dat in het kindercentrum slechts één beroepskracht aanwezig is, is tevens een volwassene beschikbaar die telefonisch bereikbaar is en die binnen vijftien minuten in het kindercentrum aanwezig kan zijn in geval van een calamiteit.

De houder van een kindercentrum informeert de bij het kindercentrum werkzame personen over de naam en het telefoonnummer van deze persoon.

(art 1.49 lid 1, 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 7 lid 5 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Inzet pedagogisch beleidsmedewerkers

De houder van het kindercentrum zet de pedagogisch beleidsmedewerker voor het coachen van beroepskrachten bij de uitvoering van hun werkzaamheden en de totstandkoming en implementatie van pedagogische beleidsvoornemens voor het vereiste aantal uren in. Het minimaal aantal uren inzet wordt jaarlijks bepaald op grond van de rekenregels in het besluit.

(art 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 8 lid 1 en 2 Besluit kwaliteit kinderopvang)

De houder van een kindercentrum bepaalt jaarlijks, indien hij meer dan één kindercentrum exploiteert, de wijze waarop hij het verplichte minimaal aantal uren waarvoor pedagogisch beleidsmedewerkers worden ingezet, verdeelt over de verschillende kindercentra en legt dit schriftelijk vast zodat dit inzichtelijk is voor de beroepskrachten en ouders. De houder geeft de verdeling zodanig vorm dat iedere beroepskracht jaarlijks coaching ontvangt in de uitvoering van de werkzaamheden.

(art 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 8 lid 3 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Stabiliteit van de opvang voor kinderen

Bij dagopvang vindt de opvang plaats in stamgroepen. Een kind wordt opgevangen in één stamgroep. De maximale groepsgrootte wordt bepaald op grond van tabel 1 in bijlage 1, onderdeel a van het Besluit kwaliteit kinderopvang.

Indien een stamgroep wordt gecombineerd met een basisgroep wordt de maximale grootte van de gecombineerde groep bepaald op grond van bijlage 1, onderdeel c van het Besluit kwaliteit kinderopvang.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 1, 2, 7, 8, 9 en 10 Besluit kwaliteit kinderopvang)

De houder van een kindercentrum deelt de ouders en het kind mee tot welke stamgroep het kind behoort en welke beroepskracht dan wel beroepskrachten op welke dag aan de desbetreffende stamgroep zijn toegewezen.

(art 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 9 lid 3 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Een kind maakt gedurende de week gebruik van ten hoogste twee verschillende stamgroepuimtes. (art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 6, 8 en 9 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Aan ieder kind wordt een mentor toegewezen. De mentor is een beroepskracht van het kind en bespreekt de ontwikkeling van het kind periodiek met de ouders. Tevens is de mentor voor de ouders aanspreekpunt bij vragen over de ontwikkeling en het welbevinden van het kind.

(art 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet Kinderopvang; art 9 lid 11 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Gebruik van de voertaal

De Nederlandse taal wordt als voertaal gebruikt. Daar waar naast de Nederlandse taal de Friese taal of een streektaal in levend gebruik is, kan de Friese taal of de streektaal mede als voertaal worden gebruikt.

Indien de herkomst van de kinderen in specifieke omstandigheden daartoe noodzaakt, kan mede een andere taal als voertaal worden gebruikt, overeenkomstig een door de houder van het kindercentrum vastgestelde gedragscode.

(art 1.55 lid 1 en 2 Wet kinderopvang)

OF

Een kindercentrum kan in afwijking van Nederlands als voertaal, meertalige kinderopvang aanbieden waarbij voor ten hoogste vijftig procent van de openingstijd per dag de Duitse, Engelse of Franse taal als voertaal wordt gebruikt, met uitzondering van de voorgeschreven tijd die het kindercentrum minimaal besteedt aan voorschoolse educatie. In afwijking daarvan kan onder voorwaarden een hoger percentage gehanteerd worden in geval van ziekte, vakantie of verlof.

(art 1.50 lid 2 onder b, 1.55 lid 1, 3, 4 en 5 Wet kinderopvang; art 9c lid 1 en 2 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Veiligheid en gezondheid

Veiligheids- en gezondheidsbeleid

De houder van een kindercentrum heeft voor elk kindercentrum een beleid dat ertoe leidt dat de veiligheid en gezondheid van de op te vangen kinderen zoveel mogelijk is gewaarborgd. De houder draagt er zorg voor dat er in de dagopvang conform het veiligheids- en gezondheidsbeleid wordt gehandeld.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 1 Besluit kwaliteit kinderopvang)

De houder of voorgenomen houder van een kindercentrum stelt het veiligheids- en gezondheidsbeleid schriftelijk vast en verstrekt dit bij de aanvraag tot exploitatie. De houder evalueert, en indien nodig actualiseert, het veiligheids- en gezondheidsbeleid binnen drie maanden na opening van het kindercentrum. Daarna houdt de houder het veiligheids- en gezondheidsbeleid actueel.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 2 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het veiligheids- en gezondheidsbeleid omvat een concrete beschrijving van de wijze waarop de houder van een kindercentrum er zorg voor draagt dat het veiligheids- en gezondheidsbeleid samen met de beroepskrachten een continu proces is van het vormen van beleid, implementeren, evalueren en actualiseren.

(art 1.49 lid 1, 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 4 lid 3 onder a Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het veiligheids- en gezondheidsbeleid omvat een concrete beschrijving van de risico's die de opvang van kinderen van het desbetreffende kindercentrum met zich brengt, waarbij in ieder geval wordt ingegaan op:

- de voornaamste risico's met grote gevolgen voor de veiligheid van kinderen;
- de voornaamste risico's met grote gevolgen voor de gezondheid van kinderen;
- het risico op grensoverschrijdend gedrag door beroepskrachten, beroepskrachten in opleiding, stagiairs, vrijwilligers, overige aanwezige volwassenen en kinderen.

(art 1.49 lid 1, 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 4 lid 3 onder b Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het veiligheids- en gezondheidsbeleid omvat een plan van aanpak waarin in concrete termen is aangegeven welke maatregelen binnen welke termijn zijn respectievelijk worden genomen, teneinde deze voornaamste risico's met grote gevolgen betreffende veiligheid, gezondheid en het risico op grensoverschrijdend gedrag in te perken en de handelwijze indien deze risico's zich verwezenlijken.

De houder van een kindercentrum beschrijft bij de maatregelen die gericht zijn op het inperken van het risico op grensoverschrijdend gedrag, in ieder geval de wijze waarop hij de dagopvang zodanig organiseert dat een beroepskracht, beroepskracht in opleiding of stagiair de werkzaamheden uitsluitend kan verrichten terwijl hij gezien of gehoord kan worden door een andere volwassene.

(art 1.49 lid 1, 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 4 lid 3 onder c Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het veiligheids- en gezondheidsbeleid omvat een beschrijving in algemene zin van de wijze waarop kinderen wordt geleerd om te gaan met risico's waarvan de gevolgen voor de veiligheid en gezondheid van kinderen beperkt zijn en welke derhalve niet zijn aan te merken als voornaamste risico's met grote gevolgen betreffende veiligheid en gezondheid en als risico op grensoverschrijdend gedrag.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 3 onder d en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het veiligheids- en gezondheidsbeleid omvat een concrete beschrijving van de wijze waarop de houder van een kindercentrum er zorg voor draagt dat het actuele veiligheids- en gezondheidsbeleid en de evaluaties daarvan inzichtelijk zijn voor de beroepskrachten, beroepskrachten in opleiding, stagiairs, vrijwilligers en ouders.

(art 1.49 lid 1, 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 4 lid 3 onder e Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het veiligheids- en gezondheidsbeleid omvat, indien van toepassing, een concrete beschrijving van de wijze waarop de achterwacht is geregeld indien er met inachtneming van de beroepskracht-kindratio of bij het afwijken van de inzet van het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten op grond van de beroepskracht-kindratio, slechts een beroepskracht op het kindercentrum aanwezig is.

(art 1.49 lid 1, 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 4 lid 3 onder f en 7 lid 5 en 6 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling

Vaststellen meldcode

De houder van een kindercentrum stelt voor het personeel een meldcode vast waarin stapsgewijs wordt aangegeven hoe met signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling wordt omgegaan en die er redelijkerwijs aan bijdraagt dat zo snel en adequaat mogelijk hulp kan worden geboden. De door de houder voor het personeel vast te stellen meldcode bevat ten minste de volgende

26 van 41

elementen:

- a. een stappenplan, inhoudende een omschrijving van de stappen voor het omgaan door het personeel met signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling;
- b. een afwegingskader op basis waarvan het personeel het risico op en de aard en de ernst van het huiselijk geweld of de kindermishandeling weegt en dat het personeel in staat stelt te beoordelen of sprake is van dusdanig ernstig huiselijk geweld of ernstige kindermishandeling, dan wel van een vermoeden daarvan, dat een melding is aangewezen;
- c. een toebedeling van verantwoordelijkheden aan de diverse personeelsleden bij de stappen van het stappenplan, inclusief vermelding van de functie van degene die eindverantwoordelijk is voor de beslissing over het al dan niet doen van een melding;
- d. indien van toepassing, specifieke aandacht voor bijzondere vormen van geweld, die speciale kennis en vaardigheden van personeel vereisen;
- e. specifieke aandacht voor de wijze waarop het personeel omgaat met gegevens waarvan zij het vertrouwelijk karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden.

(art 1.51a lid 1, 2, 3 en 5 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 5 lid 1 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Stappenplan meldcode

Het door de houder van een kindercentrum in de meldcode vastgestelde stappenplan bevat ten minste de volgende stappen:

- a. het in kaart brengen van de signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling;
- b. collegiale consultatie en zo nodig raadplegen van het advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling (Veilig Thuis) of een deskundige op het gebied van letselduiding;
- c. een gesprek met de ouders en, indien mogelijk, het kind;
- d. het toepassen van het afwegingskader, bedoeld in het eerste lid, onderdeel b;

het beslissen over:

- het doen van een melding, en
- het inzetten van de noodzakelijke hulp.

(art 1.51a lid 1, 2, 3 en 5 Wet kinderopvang; art 5 lid 1 onder a en 2 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Bevorderen kennis en gebruik meldcode

De houder bevordert de kennis en het gebruik van de meldcode.

(art 1.51a lid 4 Wet kinderopvang)

Meld-, overleg- en aangifteplicht

Meldplicht medewerker

De houder van een kindercentrum bevordert de kennis en het gebruik van de handelswijze dat, als een bij de houder werkzaam persoon bekend is geworden dat een ander ten behoeve van die houder werkzaam persoon zich mogelijk schuldig maakt of heeft gemaakt aan een seksueel misdrijf of mishandeling van een opgevangen kind, deze persoon de houder daarvan onverwijld in kennis stelt.

(art 1.51b lid 3 en 5 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang)

Overlegmogelijkheid medewerker

De houder van een kindercentrum bevordert de kennis en het gebruik van de handelswijze dat, als een bij de houder werkzaam persoon bekend is geworden dat de houder of diens eindverantwoordelijke zich mogelijk schuldig maakt of heeft gemaakt aan een seksueel misdrijf of

mishandeling van een opgevangen kind, de medewerker in contact kan treden met de vertrouwensinspecteur kinderopvang.

(art 1.51c lid 1 en 3 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang)

Aangifteplicht medewerker

De houder van een kindercentrum bevordert de kennis en het gebruik van de handelswijze dat, als een medewerker bekend is geworden dat de houder of diens eindverantwoordelijke zich mogelijk schuldig maakt of heeft gemaakt aan een seksueel misdrijf of mishandeling van een opgevangen kind, deze persoon in geval van een redelijk vermoeden onverwijld aangifte bij de politie doet.

(art 1.51 b lid 4 en 5 en 1.51c lid 1 en 2 en 3 Wet kinderopvang)

Accommodatie

Eisen aan ruimtes

De binnen- en buitenruimtes waar kinderen verblijven gedurende de tijd dat zij worden opgevangen, zijn veilig, toegankelijk en passend ingericht in overeenstemming met het aantal en de leeftijd van de op te vangen kinderen.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 10 lid 1 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Een kindercentrum beschikt voor kinderen tot de leeftijd van anderhalf jaar over een op het aantal aanwezige kinderen afgestemde afzonderlijke slaapruiimte.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 10 lid 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Ouderrecht

Informatie

De houder van een kindercentrum informeert ouders en personeel over het inspectierapport door het zo spoedig mogelijk na ontvangst op de eigen website te plaatsen op een gemakkelijk vindbare plaats. Indien geen website aanwezig is legt de houder een afschrift van het inspectierapport ter inzage op een voor ouders en personeel toegankelijke plaats.

(art 1.54 lid 2 en 3 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum informeert de ouders en eenieder die daarom verzoekt over het te voeren beleid zoals beschreven in artikel 1.48d tot en met 1.57d van de wet.

(art 1.54 lid 1 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum brengt de mogelijkheid om geschillen aan de geschillencommissie voor te leggen op passende wijze onder de aandacht van de ouders.

(art 1.57c lid 2 Wet kinderopvang)

Oudercommissie

De houder heeft, zes maanden na registratie, voor het kindercentrum een oudercommissie ingesteld die tot taak heeft de houder van een kindercentrum te adviseren over de onderwerpen in artikel 1.60 van de Wet. In afwijking hiervan kan een gecombineerde oudercommissie voor meerdere kindercentra zijn ingesteld als de houder in hetzelfde of een aangrenzend gebouw meer dan een kindercentrum exploiteert.

OF

De verplichting tot het instellen van een oudercommissie geldt niet omdat het een kindercentrum betreft waar maximaal 50 kinderen worden opgevangen en de houder zich aantoonbaar voldoende heeft ingespannen om een oudercommissie in te stellen.

(art 1.58 lid 1 en 2 en 1.58a lid 1 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum heeft voor de oudercommissie, tenzij er op grond van artikel 1.58, tweede lid geen oudercommissie is ingesteld, zes maanden na registratie een reglement oudercommissie vastgesteld.

(art 1.46 lid 2 en 1.58 lid 2 en 1.59 lid 1 Wet kinderopvang)

Het reglement voor de oudercommissie omvat in ieder geval regels omtrent:

- het aantal leden;
- de wijze waarop de leden worden gekozen;
- de zittingsduur van de leden.

(art 1.59 lid 2 Wet kinderopvang)

Het reglement voor de oudercommissie bevat geen regels omtrent de werkwijze van de oudercommissie.

(art 1.59 lid 3 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum wijzigt het reglement voor de oudercommissie na instemming van de oudercommissie.

(art 1.59 lid 5 Wet kinderopvang)

Personen werkzaam bij het kindercentrum zijn geen lid van de oudercommissie.

(art 1.58 lid 5 en 1.60c lid 2 Wet kinderopvang)

De leden van de oudercommissie worden gekozen uit en door de ouders van wie de kinderen in het kindcentrum worden opgevangen. Als sprake is van een gecombineerde oudercommissie bestaat die in elk geval uit een ouder per afzonderlijk kindercentrum.

(art 1.58 lid 4 en 1.58a lid 3 Wet kinderopvang)

De oudercommissie bepaalt haar eigen werkwijze.

(art 1.58 lid 6 Wet kinderopvang)

Klachten en geschillen

De houder van een kindercentrum treft een regeling voor de afhandeling van klachten over:

- een gedraging van de houder of bij de houder werkzame personen jegens een ouder of kind;
- de overeenkomst tussen de houder en de ouder.

(art 1.57b lid 1 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang)

De regeling is schriftelijk vastgelegd, voorziet er in dat de ouder de klacht schriftelijk bij de houder van een kindercentrum indient en dat de houder:

- de klacht zorgvuldig onderzoekt;
- de ouder zoveel mogelijk op de hoogte houdt van de voortgang van de behandeling;
- de klacht, rekening houdende met de aard ervan, zo spoedig mogelijk afhandelt;
- de klacht uiterlijk zes weken na indiening afhandelt;
- de ouder een schriftelijk en met redenen omkleed oordeel op de klacht verstrekt;
- in het oordeel een concrete termijn stelt waarbinnen eventuele maatregelen zullen zijn gerealiseerd.

(art 1.57b lid 2 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum brengt de klachtenregeling ten behoeve van ouders en wijzigingen daarvan op een passende wijze onder de aandacht van ouders en handelt overeenkomstig deze klachtenregeling.

(art 1.57b lid 3 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum draagt er zorg voor dat, indien een jaarverslag klachten vereist is omdat er in het betreffende jaar klachten bij de houder zijn ingediend, over elk kalenderjaar in het eerstvolgende kalenderjaar voor 1 juni een jaarverslag klachten wordt opgesteld. In het jaarverslag wordt ten minste opgenomen:

- een beknopte beschrijving van de klachtenregeling;
- informatie over de wijze waarop ouders zijn geïnformeerd over de klachtenregeling;
- het aantal en de aard van de behandelde klachten per locatie;
- de strekking van de oordelen en de aard van de getroffen maatregelen per locatie;
- het aantal en de aard van de door de geschillencommissie behandelde geschillen, betreffende ouders of de oudercommissie.

Het jaarverslag is niet herleidbaar tot natuurlijke personen tenzij het de houder zelf betreft en bevat geen adresgegevens, uitgezonderd het kindercentrum dat is gevestigd op het woonadres van de houder die een natuurlijke persoon is.

(art 1.57b lid 2 onder e en f, 4, 5, 6 en 9 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum zendt, indien een jaarverslag klachten vereist is omdat er in het betreffende jaar klachten bij de houder zijn ingediend, het jaarverslag klachten voor 1 juni van het daaropvolgende kalenderjaar aan de toezichthouder en brengt het verslag gelijktijdig op passende wijze onder de aandacht van de ouders.

(art 1.57b lid 8 en 9 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum is aangesloten bij de Geschillencommissie Kinderopvang voor het behandelen van:

- a. geschillen tussen houder en ouder over:
 - een gedraging van de houder of bij de houder werkzame personen jegens ouder of kind;
 - de overeenkomst tussen de houder en de ouder;
- b. geschillen tussen houder en oudercommissie over de toepassing en uitvoering van het Wettelijk adviesrecht.

(art 1.57b, 1.57 lid 1, 1.60 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang)

Gegevens voorziening

Opvanggegevens

Naam voorziening	: Kinderopvang Lilalola
Website	: http://www.lilalola-kdv.nl
Aantal kindplaatsen	: 32
Gesubsidieerde voorschoolse educatie	: Nee

Gegevens houder

Naam houder	: Esther Saïda Lioba El Ouamari
KvK nummer	: 71583904
Aansluiting geschillencommissie	: Ja

Gegevens toezicht

Gegevens toezichthouder (GGD)

Naam GGD	: GGD Groningen
Adres	: Postbus 584
Postcode en plaats	: 9700 AN Groningen
Telefoonnummer	: 050-3674325
Onderzoek uitgevoerd door	: M. Jager

Gegevens opdrachtgever (gemeente)

Naam gemeente	: Groningen
Adres	: Postbus 7081
Postcode en plaats	: 9701 JB Groningen

Planning

Datum inspectie	: 02-07-2024
Opstellen concept inspectierapport	: 26-08-2024
Zienswijze houder	: 13-09-2024
Vaststelling inspectierapport	: 16-09-2024
Verzenden inspectierapport naar houder	: 16-09-2024
Verzenden inspectierapport naar gemeente	: 16-09-2024
Openbaar maken inspectierapport	: 07-10-2024

Bijlage: Zienswijze houder kindercentrum

De zienswijze betreft een reactie van de houder op de inhoud van het inspectierapport.

Zienswijze Kinderopvang Lilalola n.a.v. conceptrapport dd. 30.07.2024

Groningen, 13 september 2024

Geachte mevrouw X en mevrouw X,

Op 2 juli jl. heeft u een jaarlijks onderzoek uitgevoerd bij kinderopvang Lilalola, KDV locatie Verlengde Hereweg 43 in Groningen. Naar aanleiding van het concept inspectierapport d.d. 26 augustus jl. berichten we u als volgt. Onderstaand geven we per inspectie item aan indien er sprake is van een tekortkoming zo concreet mogelijk welke maatregelen we ondertussen hebben genomen c.q. zullen nemen om de tekortkomingen op te lossen. Daarnaast geven we per inspectie item aan indien de beschrijving en beoordeling van de inspectie feitelijk onjuist is.

Inspectieproces

Allereerst gaan we in op het proces van de inspectie. Op 30 juli jl. is het eerste concept inspectierapport ontvangen. Hierin stonden diverse feitelijke onjuistheden, was er sprake van onvolledig en ondeugdelijk onderzoek en was er eerder sprake van beeldvorming dan dat de getrokken conclusies worden gedragen door de feiten en relevante omstandigheden.

Naar aanleiding van dit conceptrapport hebben we tot twee keer toe een dringend verzoek gedaan voor het voeren van hoor en wederhoor. Dit is door de GGD tot twee keer geweigerd. Pas na een derde verzoek namens de houder is uiteindelijk een gesprek toegezegd door de GGD. Tijdens dit telefonische gesprek op 15 augustus jl. zijn de feitelijke onjuistheden door de houder en adviseur besproken met de toezichthouder. Tevens is de gemeente door de jurist van Lilalola geïnformeerd en betrokken bij het proces. Na het indienen van een zienswijze is er uiteindelijk besloten door de toezichthouder dat er een nieuw concept inspectierapport diende te komen. Hierbij werd de mogelijkheid tot een hoor en wederhoor en zienswijze aangeboden, het ging immers om een geheel nieuw concept rapport, inclusief nieuwe conclusies en nieuwe gepresenteerde feiten.

De houder wilde graag gebruik maken van zowel hoor en wederhoor als de zienswijze. Door tijdelijke uitval van de externe adviseur is er gevraagd om een verlenging van de periode. Op maandag 9 september jl. is er contact gezocht met de GGD voor het voeren van een hoor en wederhoor. Hier bleek dat de betrokken toezichthouder een maand op vakantie was en de leidinggevende toezichthouder kinderopvang Groningen door persoonlijke omstandigheden was uitgevallen. Hierop is gevraagd welke toezichthouder het dossier heeft overgenomen en met wie het hoor en wederhoor plaats kon vinden.

In de mail van 10 september jl. wordt aangegeven dat er geen sprake meer is van een Hoor en wederhoor gezien deze volgens deze toezichthouder reeds heeft plaatsgevonden, hierbij wordt gerefereerd naar het reeds gevoerde gesprek van 15 augustus jl. Dit gesprek kan niet worden gekwalificeerd als een hoor wederhoor overleg omdat er welgeteld op één van de 19 namens de houder gestelde vragen en gepresenteerde feiten van de toezichthouder en inhoudelijke reactie is gekomen. In de mail van 26 augustus jl. aan de houder bevestigt de toezichthouder - onder aanbieding van excuses aan de houder - dat er geen sprake is geweest van hoor wederhoor overleg: *'Van de gelegenheid van het hoor en wederhoor was nog geen gebruik gemaakt nadat ik een conceptrapport heb verstuurd. Mijn excuses voor de verwarring hierover, je hebt me hierop terecht gewezen'*

33 van 41

Op woensdag 11 september jl. heeft de jurist van Lilalola een uitgebreide mail verstuurd ten aanzien van het recht op het hoor en wederhoor en de tegenstrijdige stellingname hierover door diverse toezichthouders. Er is namelijk op 26 augustus jl. expliciet aangegeven in de mail van toezichthouder X dat er een nieuw hoor en wederhoor kon plaatsvinden indien gewenst. Dit is drie dagen daarvoor ook schriftelijk aangegeven door de gemeente Groningen: *'Er zal dan ook een nieuwe gelegenheid komen voor het geven van een zienswijze of het houden van een hoor en wederhoor gesprek'*.

Overigens is onjuist dat er hetzij een zienswijze kan worden gegeven dan wel dat er een hoor wederhoor gesprek kan worden gehouden. Als er sprake is van feitelijke onjuistheden dat vindt er eerst hoor wederhoor overleg plaats waarna er door de houder een zienswijze kan worden ingediend.

De vervangende toezichthouder bericht op 12 september jl. echter wederom dat er geen recht is op een hoor en wederhoor omdat deze volgens haar reeds heeft plaatsgevonden. Het is duidelijk dat de vervangende toezichthouder zich niet in het dossier heeft ingelezen, noch heeft gekeken naar de historie en de fouten die zijn gemaakt bij dit onderzoek.

Op 12 september jl. heeft is namens de houder een bericht gestuurd aan de GGD, waarin de tegenstrijdigheid wordt besproken en het recht op hoor en wederhoor. Daarnaast is er namens de houder contact gezocht met de gemeente Groningen Afdeling handhaving om wederom de gang van zaken te bespreken. Die kunnen echter pas op 17 september a.s. hierover in gesprek.

Op 13 september jl. komt de laatste mail van de vervangende toezichthouder, dat er volgens haar niet tijdig is aangegeven dat de organisatie van een hoor en wederhoor gebruik wil maken. Zij stelt dat de termijn van het hoor en wederhoor op 9 september is verlopen en dat er alleen voor de zienswijze uitstel is gevraagd. De houder heeft op 9 september jl. contact gezocht met de GGD en getracht een afspraak voor hoor wederhoor te maken, hetgeen heel wel mogelijk was geweest op dinsdag 10 of op woensdag 11 september jl. Dit was echter niet mogelijk omdat toezichthouder X al met vakantie verlof was en haar collega X door omstandigheden ook afwezig was,

De stelling van de vervangende toezichthouder dat de termijn voor het voeren van hoor en wederhoor is verlopen op 9 september jl. kan niet kloppen om de simpele reden dat er ondertussen al een verlening van de termijn van twee weken was verleend t/m woensdag 11 september jl. De herhaalde weigering - al dan niet na voorafgaand overleg met de gemeente - doet vermoeden dat het per se moeten halen van termijnen - ook al omdat een toezichthouder met vakantie verlof gaat - belangrijker schijnt te zijn dan het onverkort volgen van de correcte procedure die geldt voor de totstandkoming van een inspectierapport.

Namens de houder is de afgelopen week al aangegeven - ook naar de gemeente - dat het concept inspectierapport op meerdere onderdelen feitelijke onjuistheden bevat; dat er niet onderbouwde aannames zijn gedaan; dat er daarnaast aantoonbaar sprake is van laster c.q. smaad en dat dit rapport - als dit inclusief de nu ingediende zienswijze - definitief wordt gemaakt, niet kan dienen als basis voor handhaving door de gemeente want het zorgvuldigheidsbeginsel is met voeten getreden.

In onze eerdere berichten aan de GGD en de gemeente hebben we heel duidelijk aangegeven dat we zowel de GGD als de gemeente Groningen verantwoordelijk en aansprakelijk voor de mogelijke materiële en in materiële gevolgschade als gevolg van de voornoemde schendingen van artikel 3:2 jo 7:12 Awb, de Beleidsregels werkwijze toezichthouder kinderopvang (Bwtk) en het Beleid toezicht en handhaving kwaliteit kinderopvang van de gemeente Groningen dd. 31 mei 2024 mede ook

omdat er ten aanzien van enkele ondergeschikte tekortkomingen die wel terecht zijn geconstateerd, ten onrechte geen herstelaanbod heeft plaatsgevonden.

Ons vriendelijke en primaire verzoek aan de GGD en de gemeente Groningen is om dit concept inspectierapport niet definitief te maken; ten eerste een hoor en wederhoor te voeren met daarnaar de wijzigingen in het rapport op de te nemen naar aanleiding van het gesprek. Alsmede het geven van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze op het aangepaste concept rapport.

Mocht de GGD daartoe niet bereid zijn en het rapport wel definitief maakt, dan merken we op dat op dinsdag 17 september a.s. overleg plaatsvindt met de gemeente. Ons subsidiaire verzoek aan de GGD is om het rapport in dat geval niet al komende week te publiceren op het LRK. De GGD dient een rapport binnen drie weken na de datum van vaststelling van het definitieve rapport te publiceren. Er is dan ook alle ruimte om nog even te wachten met de openbaarmaking van het rapport. Dat laat onverlet dat er ook dan nog steeds feitelijke onjuistheden in staan en dat de toezichthouders stellingen poneren die niet anders kunnen worden gekwalificeerd als laster c.a. smaad. Om die reden is het subsidiaire verzoek aan de GGD en de gemeente om op de kortst mogelijke termijn andere toezichthouders aan te wijzen en naar aanleiding van deze zienswijze en de ingediende bewijstukken alsnog hoor en wederhoor overleg te voeren en dit rapport vervolgens te rectificeren.

Pedagogisch beleidsplan:

De toezichthouder stelt dat dat in het pedagogisch beleidsplan een concrete beschrijving mist van de personele inzet gedurende de drie uren regeling, rekening houdend met een maximale afwijking van 50%. In het pedagogisch beleidsplan versie 2, revisiedatum 10-01-2023, hoofdstuk 6.2.2 bladzijde 26 is wel degelijk een drie uren regeling opgenomen, waarbij voor ouders duidelijk wordt op welke momenten er wordt afgeweken. Daarnaast staat beschreven dat er nooit meer dan 50% van de personele bezetting wordt afgeweken. De constatering van de toezichthouder is dan ook incorrect.

Naar aanleiding van een audit door de externe adviseur op de beleidsstukken op 13 augustus jl. is geconstateerd dat op andere onderdelen ten aanzien van de drie uren regeling verbetering kan worden aangebracht in het geschreven beleid. Dit betreft echter niet de voorwaarde die momenteel als niet voldaan wordt beschouwd in het rapport namelijk; een concrete beschrijving waarbinnen er drie uren per dag wordt afgeweken, waarbij ten minste de helft van het vereiste aantal beroepskracht in wordt gezet.

In het inspectierapport wordt daarnaast geconstateerd dat de beschrijving van het samenvoegen en de beschrijving van de stamgroep niet overeenkomen met de praktijk. De organisatie erkent dit en heeft hierop diverse actie ondernomen.

1. De externe adviseur heeft op 15 augustus jl. een audit uitgevoerd op het geschreven beleid en op 9 september jl. een audit op locatie.
2. Het pedagogisch beleidsplan is herschreven op de bovengenoemde onderdelen
3. Het concept pedagogisch beleidsplan ligt momenteel ter advies bij de oudercommissie waarna het uiterlijk eind september definitief gepubliceerd zal worden.

Overigens willen wij benadrukken dat de toezichthouder voor dit onderdeel een herstelaanbod had kunnen aanbieden.

Meldingen:

Op pagina 8 van het conceptrapport stelt de toezichthouder: *'De toezichthouder heeft verschillende signalen ontvangen die wijzen op onjuistheden in de personeelsroosters. De meldingen zijn gedaan door vier verschillende mensen, waarvan één melder het toestaat kenbaar te zijn. De namen van de overige drie zijn bij de GGD bekend. Op verzoek van de betrokkenen zijn hun namen niet herleidbaar uit angst voor intimidatie, consequenties voor werk en/of stage. Door aanwezigheid van ondersteunende documentatie, de specifieke informatie en de recente ervaringen acht de toezichthouder de meldingen betrouwbaar'*.

Deze nieuwe informatie is door de toezichthouder toegevoegd aan het aangepaste concept inspectierapport dd. 26 augustus jl. Hierover is met de houder nimmer gesproken. Er worden door de toezichthouder ongefundeerde aantijgingen gedaan waarover de houder nooit is bevraagd, waarop de houder niet heeft kunnen reageren en ook heeft de houder niet de gelegenheid gekregen deze beschuldigingen te weerleggen. Dit is een schoolvoorbeeld van onzorgvuldig onderzoek.

Volgens de toezichthouder zijn er op 28 juni, 13, 17, 24 en 31 juli jl. klaarblijkelijk meldingen gedaan bij de GGD per e-mail. We zijn verbaasd en geschrokken over de aantijgingen. We herkennen ons hier totaal niet in. Er zijn op de locatie in het 2e kwartaal van dit jaar een aantal personele wisselingen geweest. Met de voormalige locatiemanager die per 30 juni jl. uit dienst is getreden, was er - heel toevallig - een dag voor de eerste melding een discussie over de afwikkeling. Zij wilde de sleutels van de locatie niet teruggeven waarop de houder heeft aangegeven dan de laatste salarisbetaling on hold te zetten. Dat is vervolgens opgelost.

Volgens de GGD willen de andere drie melders anoniem blijven uit angst voor intimidatie en consequenties voor werk en/of stage. De toezichthouder geeft hiermee expliciet zelf aan dat deze melders beroepskrachten en BBL'ers van de locatie zijn ten tijde van het onderzoek. We merken op dat er in de onderzochte periode - naast de houder zelf - overigens maar twee vaste beroepskrachten en een BBL'er werkzaam waren op de locatie.

Eén van de beide beroepskrachten heeft zelf in de periode van de meldingen haar arbeidsovereenkomst opgezegd. Precies hetzelfde gold voor beroepskracht in opleiding. Ze hebben beiden op dezelfde dag opgezegd en vonden beiden de opzegtermijn van twee maanden zoals was vastgelegd in hun arbeidsovereenkomst en de CAO kinderopvang niet acceptabel en wilden per se een afwijkende opzegtermijn van 1 maand. Daar is de houder niet mee akkoord gegaan ook al omdat er daardoor een acuut personeelstekort zou ontstaan. De beide opzeggers waren hierover aantoonbaar zeer ontstemd. Uiteindelijk heeft de houder er - nadat er een nieuwe beroepskracht per begin september was aangenomen, mee ingestemd dat de beide opzeggers in de loop van september hun laatste werkdag konden hebben. Beide opzeggers zijn formeel per 1 oktober a.s. uit dienst. Dit is aantoonbaar met hard bewijs in de vorm van schriftelijke opzeggingen.

De verder niet onderbouwde stelling van de toezichthouder dat er voor de beide opzeggers consequenties voor werk en/of stage zouden zijn, is op grond van het bovenstaand onhoudbaar omdat ze beiden ten tijde van de meldingen immers al hadden opgezegd. De vraag is of toezichthouder überhaupt door de opzeggers over hun respectievelijke opzeggingen is geïnformeerd.

Dat er daarnaast sprake zou zijn geweest van intimidatie is een ernstige aantijging die wij niet anders kunnen kwalificeren dan als laster c.q. smaad.

De stelling van de toezichthouder dat zij deze meldingen betrouwbaar acht is mede op grond van het hiervoor aangevoerde, eveneens aanvechtbaar temeer ook omdat zij de houder hierover nimmer heeft gehoord en dus geen enkel onderzoek heeft gedaan, anders dan alles maar voor

zoete koek aan te nemen. Dit is een schoolvoorbeeld van onzorgvuldig onderzoek onder het mom van waar rook is, is vuur.

De toezichthouder stelt verder dat er ondersteunende documentatie is overlegd door de melder(s). De vraag is of deze ondersteunende documentatie ten grondslag is gelegd aan het onderzoek? Zo ja waarom staat het dan niet bij 'Gebruikte bronnen' in het concept inspectierapport? Zo ja, dan dient deze ondersteunende informatie dus als bewijs voor de GGD en in dat geval dient deze informatie ook te worden gedeeld met de houder zodat die kennis kan nemen van die informatie. Want meerdere beroepskrachten hadden toegang tot het administratie (rooster) systeem; konden hierin zelf aanpassingen doen en roosters uitdraaien. We willen daarom weten welke informatie de GGD heeft ontvangen, over welke periode dit ging en of die informatie mede ten grondslag ligt aan de constatering in dit concept inspectierapport.

De toezichthouder stelt dat er specifieke informatie is gegeven door de melders en dat zij die informatie mede gezien de recente ervaringen betrouwbaar acht. We willen graag van de toezichthouder horen wat voor specifieke informatie dit is, of zij die informatie gevalideerd heeft en wat zij precies bedoelt met haar recente ervaringen.

We verzoeken de GGD daarom om volledige opening van zaken - al dan niet in een drie-hoeks gesprek met de gemeente - en daarnaast is het vriendelijke doch dringende verzoek aan de GGD om de niet deugdelijk gemotiveerde en niet onderbouwde beschuldiging van intimidatie door de houder te verwijderen uit dit concept inspectierapport.

Tijdelijke opvang BSO kinderen:

In het rapport wordt gesteld dat er op 2 juli gedurende het inspectiebezoek BSO kinderen tijdelijk worden opgevangen op de kinderopvanglocatie. De houder en de toezichthouder hebben op 2 juli jl. de situatie op die dag besproken. De relevante feiten en omstandigheden op die dag worden ten onrechte echter niet genoemd in het conceptrapport. Er was op die ochtend die een acuut personeel probleem, een zwangere medewerker kon wegens acute gezondheidsproblemen net voor de dienst niet werken op de locatie KDV Akkeleiweg. Op de locatie BSO Hereweg was echter één beroepskracht boventallig beschikbaar op de waardoor er één beroepskracht naar de locatie Akkeleiweg is gegaan.

Daarom zijn er noodgedwongen twee BSO kinderen van de BSO locatie Hereweg gedurende een kortere periode van één uur op de KDV locatie Hereweg opgevangen op de peutergroep. Daarbij is de BKR niet overtreden buiten de drie uren regeling en is er niet meer dan 50% van de BKR afgeweken. Er waren op dat moment 8 peuters en twee BSO kinderen aanwezig met één pedagogisch medewerker, daar de ander met pauze was. De kinderen werden hier tijdelijk opgevangen omdat de BSO medewerker de andere vijf BSO kinderen aan het ophalen was van de andere basisscholen. Op de BSO werden later die middag 7 BSO kinderen opgevangen door één beroepskracht. Ondanks de calamiteit is zowel op het KDV als de BSO conform de regelgeving gehandeld. Er is met personeel gesproken dat indien een dergelijke situatie in de toekomst zich voordoet. De pedagogisch medewerker de BSO kinderen meeneemt om de andere scholen en kinderen op te halen, in plaats van deze naar de locatie te brengen. Indien dit niet past in de bakfiets zal de houder tijdelijk op de BSO worden ingezet. Door het implementeren van deze afspraken zal een dergelijke situatie in de toekomst ook tijdens calamiteiten niet meer voorkomen.

De toezichthouder heeft op 2 juli jl. aan de houder aangegeven dat het wel duidelijk moet zijn voor de GGD wie er dan aanwezig zijn als stagiaires. Om die reden heeft de houder het BSO-rooster achteraf aangepast omdat daarvoor stagiaires nooit in het personeelsrooster werden

opgenomen. Daarmee heeft de houder willen aantonen dat er een stagiaire beschikbaar is die wanneer kinderen nog niet op de BSO terecht kunnen, bij ziekte van de beroepskracht of in uiterste nood de kinderen opvangt. Er is een mondelinge afspraak dat stagiaires de BSO kinderen opvangen op het kinderdagverblijf. De stagiaire staat in het rooster van de BSO, maar doet haar stage op het kinderdagverblijf.

Hierbij willen wij graag benadrukken dat het gaat om het BSO rooster, dit onderzoek betreft het kinderdagverblijf, het uitwijken naar documentatie van een andere locatie is een teken van ondeugdelijk onderzoek.

Personele bezetting:

In het concept inspectierapport worden diverse data benoemd waarop het rooster volgens de toezichthouder niet overeenkomt met de daadwerkelijke bezetting. Vervolgens wordt n.a.v. deze constatering niet duidelijk per tekortkoming aangegeven tot welke specifieke overtreding(en) dit dan vervolgens leidt. Is de administratie niet op orde? Is er sprake van een BKR-overtreding of van een overtreding van de drie urenregeling? Zijn de presentielijsten niet in orde? Wordt niet voldaan de cao Kinderopvang voor wat betreft de inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiairs?

Hieronder gaan wij nader in op de vermeende BKR tekortkomingen:

- Op 19 juni staat er een kindje ingepland op de Zebra groep. Het betreffende kindje is een flexibel kind, waarbij de aanwezige dagen handmatig in het systeem gezet moet worden. Hoewel het systeem ook is ingericht op de woensdagen en vrijdagen, als er één (samen-gestelde) stamgroep is, is hier sprake van een administratieve fout. De toezichthouder stelt dat er geen beroepskracht aanwezig is op deze groep, terwijl zij eerder in het rapport wel vaststelt dat er op de woensdag wordt samengevoegd. Het is niet duidelijk of er volgens de toezichthouder sprake is van een overtreding m.b.t. de presentielijst of van een overtreding van de BKR. Het is namelijk niet erg aannemelijk dat deze peuter de hele opvang dag alleen – dus zonder beroepskracht – in de stamgroep ruimte van stamgroep Zebra's heeft doorgebracht. Uit de administratie blijkt overigens dat deze peuter op dezelfde weekdag in de weken daarvoor en daarna wel is geregistreerd en is opgevangen bij stamgroep Giraffes.
- Op 20 juni jl. zijn er kinderen tot 18:57 uur afgemeld terwijl de beroepskracht tot 18.00 uur staat ingeroosterd. Het klopt dat de kinderen later zijn afgemeld; op deze dag werkte de app niet juist op de tablets op locatie, waardoor het afmelden door de houder na thuiskomst op de computer is gedaan. Ook hier is er sprake van een administratieve fout en geen overtreding van de BKR. Overigens is de kinderopvang tot 18.00 uur open. Ook daarvan is toezichthouder van op de hoogte.
- Volgens de toezichthouder zijn er op 21 juni, 3 juli en 4 juli jl. kinderen volgens de presentielijst in de vroege ochtend opgevangen zonder dat er een beroepskracht is ingeroosterd. Op 21 juni waren er twee kinderen aangemeld om 07.08 uur en *geen beroepskracht volgens het personeelsrooster voor 07.30 uur*; op 3 juli zijn er drie kinderen aangemeld tussen 07.03 en 7.36, er is geen beroepskracht volgens het personeelsrooster voor 07.30 uur en op 4 juli zijn er zes kinderen tussen 07.06 en 07.48 aangemeld en is er geen beroepskracht, deze start volgens het rooster om 8 uur.

Natuurlijk was er wel een beroepskracht aanwezig. Want anders hadden de ouders die hun kind kwamen brengen voor een dichte deur gestaan. En wie heeft de kinderen dan aangemeld op de tablet? We dienen naast de zienswijze aanvullende bewijsstukken in de vorm van de urenregistratie van de betreffende medewerkers op deze dagen; daaruit blijkt van hoelang tot hoelang zij hebben gewerkt.

Het had - nu er door de toezichthouder mogelijk wordt geconcludeerd tot BRK overtredingen - op de weg van de toezichthouder moeten liggen om hier nader onderzoek naar te doen, de houder hierover te bevragen en om de houder in de gelegenheid te stellen om aan te tonen dat er geen sprake is geweest van BRK-overtredingen. Dat is niet gebeurd en dat is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

We verzoeken dan ook om het concept inspectierapport op dit onderdeel aan te passen.

Voorwaarde niet voldaan:

In het rapport is opgenomen dat er niet is voldaan aan de maximaal de helft van het aantal benodigde beroepskrachten uit beroepskrachten in opleiding of stagiaires bestaan. Uit het inspectierapport blijkt echter op geen enkele wijze waarop deze bevinding is gebaseerd. Er wordt verwezen naar een Bol student die enige tijd alleen op de groep heeft gestaan. Die constatering heeft echter niets te maken met de norm van maximaal 50% inzet van beroepskrachten in opleiding omdat die specifieke norm geldt op locatieniveau en niet op stamgroep niveau. Het is niet duidelijk op welke informatie de toezichthouder zich baseert. welke informatie zij dit baseert. Hier is geen sprake van een overtreding. We verzoeken dan ook om het concept inspectierapport op dit onderdeel aan te passen.

Stabiliteit van de opvang van kinderen:

In het inspectierapport wordt gesteld dat het geschreven pedagogisch beleidsplan en de praktijk ten aanzien van het samenvoegen niet correct is. Daarnaast wordt beschreven dat er geen sprake is van schriftelijke toestemming van ouders voor het samenvoegen. De organisatie erkent dit. Echter staat ook beschreven in het inspectierapport dat er geen beschrijving is over het waarborgen van de emotionele veiligheid gedurende het samenvoegen. Dat is echter geen wettelijke eis. De toezichthouder stelt hier bovenwettelijke eisen. Er is hier dus sprake van een feitelijke onjuistheid in het rapport.

We erkennen dat de overige benoemde zaken ten aanzien van samenvoegen concreter moeten en hebben hierop ondertussen actie op ondernomen.

1. De externe adviseur heeft op 9 september jl. een audit op locatie uitgevoerd.
2. Het pedagogisch beleidsplan is herschreven ten aanzien van samenvoegen
3. Het concept pedagogisch beleidsplan ligt momenteel ter advies bij de oudercommissie waarna het uiterlijk eind september definitief gepubliceerd zal worden.
4. Er is een toestemmingsformulier ontwikkeld
5. Ouders hebben in week 37 de toestemmingsformulieren voor het structureel samen-voegen getekend.

Overigens willen wij benadrukken dat de toezichthouder voor dit onderdeel een herstelaanbod had kunnen aanbieden.

Ouderrecht:

Er wordt beschreven dat de inspectierapporten niet makkelijk vindbaar zijn op de website. Echter is de website reeds in de onderzoeksperiode aangepast, voor het opstellen van het concept rapport is de menu structuur gewijzigd waardoor ouders het inspectierapport makkelijk kunnen inzien.

Daarnaast kunnen ouders een directe link naar de eigen pagina op het LRK vinden in het pedagogisch beleidsplan.

Verder wordt er wederom gerefereerd naar andere locaties. Dit onderzoek betreft kinderdagverblijf aan de verlengde Herenweg, ook wel Helpman genoemd, naar de gelijknamige buurt waar de kinderopvang zich bevindt. In het rapport schrijft de toezichthouder over verschillende locaties en over de Akeleiweg. Een beoordeling hierover dient niet in dit inspectierapport te staan. Er is hierbij sprake van negatieve beeldvorming. Tevens is er sprake van een toezichthouder die zich duidelijk

niet houdt aan het inspecteren van één locatie. Er wordt binnen dit rapport op twee verschillende plekken beoordeeld op basis van documentatie van een andere locatie.

Verzoek: er is ook hier geen sprake van een overtreding. Graag dit onderdeel in het rapport aanpassen.

Oudercommissie:

Binnen het inspectierapport is er geen duidelijk beschrijving van de feiten waarop de toezichthouder beoordeeld dat er niet aan de voorwaarde is voldaan. Sterker nog, uit haar beschrijving kun je zelfs opmaken dat er wel is voldaan aan de voorwaarde.

De locatie heeft minder dan 50 kindplaatsen, om deze reden mag de locatie gebruik maken van ouderraadpleging. De toezichthouder stelt dat er niet binnen zes maanden na opening een O.C. was, maar dat is geen wettelijke verplichting voor deze locatie, die 32 kindplaatsen heeft.

In de periode tussen juli 2023 en september 2023 is er gebruik gemaakt van ouderraadpleging, wat overigens was opgenomen in het pedagogisch beleidsplan. In deze drie maanden is er geen sprake geweest van een adviesaanvraag. De andere voorwaarde bij gebruik van ouderraadpleging is dat de houder zich niet ontslaat uit het recht om inspanning te leveren voor het oprichten van een O.C..

Uit het inspectierapport blijkt dat de houder deze inspanning heeft geleverd, zie de beschrijving van de toezichthouder en de gebruikte bronnen. Daarnaast beschrijft zij tevens dat er een O.C is van vier leden. Oftewel; er is op geen enkele wijze niet voldaan aan deze voorwaarde.

De toezichthouder haalt andere items aan zoals; dat de vergadering geen vergadering was of dat er op 1 plek in het reglement een foutieve locatie staat benoemd. Dit is echter geen enkele grond voor de gestelde voorwaarde niet voldaan.

We verzoeken dan ook om het concept inspectierapport op dit onderdeel aan te passen.

Kwaliteitsverbetering

We erkennen dat er op locatie- en organisatie niveau ruimte is voor kwaliteitsverbetering. Om deze reden is een ervaren externe adviseur ingeschakeld. Die heeft ondertussen een audit op de beleidsplannen en op locatie uitgevoerd, om zicht te krijgen op de huidige kwaliteit en de mogelijke onderdelen waar verbetering mogelijk is. In samenwerking met de jurist en de houder wordt momenteel hard gewerkt aan het opstellen van een gedegen actieplan. Naar verwachting zal dit plan eind september a.s. definitief zijn.

In het actieplan zal worden uiteen gezet hoe het aankomende jaar wordt gewerkt aan kwaliteit. Dit actieplan zal tevens worden gedeeld met de gemeente Groningen afdeling handhaving en tijdens een gesprek worden toegelicht.

In het actieplan zullen de volgende onderdelen worden opgenomen:

1. Tijdsplan voor diverse acties ten aanzien van beleid Volledig herschrijven van het pedagogisch beleidsplan. Momenteel zijn de wettelijke teksten herschreven echter is er verdere ruimte voor verbetering Volledig herschrijven van beleid veiligheid en gezondheid Herschrijven van protocollen Herschrijven van overige beleidsstukken
2. Werkwijze en procedures Het schrijven van diverse werkwijze en procedure Het implementeren van diverse nieuwe formats en werkwijze. Zo is reeds het levende rooster geïmplementeerd en wordt er nu gebruik gemaakt van samenvoegformulieren
3. Organisatie structuur & personeel Taakverdeling Samenstellen MT-team. Er is reeds een ervaren manager kinderopvang aangenomen die op 1 oktober a.s. met haar werkzaamheden

start. Coachtraject van de houder Training wet kinderopvang Training beroepskrachten ten aanzien van beleid en werkwijze

4. Overige: Evaluatie van de leeromgeving Evaluatie en bijstelling indien nodig van coachplan en coach activiteiten Vergadering met de oudercommissie alsmede het ondertekenen van een herziend reglement OC

Tot slot:

Op basis van het hiervoor aangevoerde herhalen we - mede ter voorkoming van onnodige handhaving en verdere juridisering, ons vriendelijke en dringende verzoek aan de GGD en de gemeente Groningen om dit concept inspectierapport niet definitief te maken; eerst een hoor en wederhoor en de daaruit voortvloeiende nodige aanpassing omtrent de feitelijke onjuistheden in het rapport te doen. Vervolgens de houder in de gelegenheid te stellen een zienswijze in te dienen.

In afwachting van uw reactie en in de verwachting u hiermee voldoende te hebben ingelicht, verblijf ik.

Met vriendelijke groet

(naam houder)